

(R fert, Gl, div) Bahr,H/Chadwick,B: Religion and family in Middletown, USA, in: Journal of Marriage and the Family 47, 407-414, 1985

Surveys kombiniert aus Middletown, **no mehr remarried und divorced, Kg weniger//how do you feel about your relationship with your wife/husband –no weniger, Kg mehr satisfaction** /fertility – Verheiratete: Kinder – no minus, Kg plus; 3,5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat)

(R pos, fert, div) Bainbridge, W: Atheism, in: Interdisciplinary Journal of Research on Religion 1, 1-26, 2005

Survey 2001, Internet, Englisch (9600) Spanisch Deutsch Italienisch (Sp D ca 700, Ita 500) recruited through the National Geographic Society, similar organizations, and the research team's universities, what is your religious preference –no/don't know – dann Frage: "Individuals who do not have a religious preference, or who do not know how to describe it, often categorize themselves in other ways. How would you describe yourself?" Non-religious, Agnostic, Atheist, and None of these. nonrel 8-11, agno 4-7, ath 5-12; (evtl: Englisch –relativ mehr agno, weniger ath, Dld umgekehrt –sE ?) GSS - "Please look at this card and tell me which statement comes closest to expressing what you believe about God Atheistic: "I don't believe in God." Agnostic: "I don't know whether there is a God and I don't believe there is any way to find out. Bei GSS ca 200 ath, NG-Sample ca 620, bei ss-Analyse z.T. weniger, für ath viel;

5 Punkte (2 sample, 2,5 Messung, 0,5 bei) **Single- ns, div: nonrel und agno mehr, ath weniger als Bev, coh alle mehr, verh alle weniger** R div

5,5 Punkte (2 sample, 3 Messung, 0,5 bei) **How many people in your household are children under 18? alle drei weniger, ath F stark minus, "With how things look for the future, it's not fair to bring children into the world." Strongly disagreed 5.2 %, Disagreed -5.9; Don't know 6,7, agreed 10,9, agreed strongly 14,3 (Fragw, weil ath nicht repräs für Bev): Aggregat –fert hoch und ath gering –Argenti, USA, Mexiko Indien; fert hoch und ath hoch –China GB Australien; fert gering und ath gering –Ita Kanada; fert gering und ath hoch –Spa (Kg hoch) Dld, angeblich: -0,76 fert zu Ath; GSS s.o. –has no children: ath agno neg, believer pos; R fert**

5,5 Punkte (2 sample, 3,5 Messung,) **How much would you like to do the following activities? A large family reunion, (nonrel und agno schwach minus, ath stark minus) A family history field trip (agno ns, nonrel und ath stark minus) Preparing a festive meal (nonrel schwach minus, agno ns, ath stark minus) Getting together with friends (nonrel nspos, ath ns, agno pos) When I am with my friends" They always take the time to talk over my problems." (agno pos, nonrel und ath schwach neg) "No matter what happens I know that my friends will be there for me (agno pos, ath stark neg, nonrel neg) R pos**

(R div, Abtr, pos) Berggren,N: Rhetoric or reality ? An economic analysis of the effects of religion in Sweden, in: Journal of Socio-Economics 26, 571-596, 1997

Div –number of newly divorced women divided by the total population at the end of the period multiplied by 1000, Abtr per 1000 F 15-44, percentage of inhabitants from the age of 16 who have been reported to the legal authorities for not having paid one or more debts (in time) ratio of the number of dead and living children born to unmarried mothers to the total number of dead and living children born to married and unmarried mothers; rel 1– sum of total number of visitors at church of Sweden services per week and total number of members of free churches divided by the total popul multiplied by 100; rel 2 total number of visitors at Church of Sweden services divided by total popul multiplied mit 100, rel 3 total number of members of free churches divided by total popul multiplied by 100/Bezug auf municipalities; evtl: **wenn rel steigt –Wirkung auf Items steigt stärker –Wirkung von Rel auf nichtrel Umfeld ? Korrel bei free church member vs CoS Kg schwächer /Aggr-korrel: alle –auch arel -Vp in Gebieten mit viel –wenig Rel verhalten sich so, in Aggr 1 mit viel rel weniger div als in A 2 mit weniger rel,**

6,5 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1 mv, 0,5 stat)**div mv(demogr, female labor partic, popul dens) –neg zu rel 1-3, Aggregat R div**
 6,5 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1 mv, 0,5 stat)**Abtr mv(s.o.) –dto, Aggregat R Abtr**
 7 Punkte (3 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat)**Non-payment of debts –dto, children born out of wedlock –dto; Aggregat R pos**

(R pos, fert, Gl, Krim, help, div) Bowen,K: Christians in a secular world. The Canadian Experience. Montreal/London 2004

Very committed –attend services/meetings weekly Sbez religious oder rel important, Gebet/ read Bible other rel material mindestens einmal die Woche, /less committed –Kg 1-3 mal Monat, rel impo (plus 1%: Kg weekly, rel not impo) weniger bible/pray, seekers –Sbez religious oder rel impo, Kg selten/nie, /nonrel –rarely never Kg, rel not impo//Quebec – glaubt weniger als mP, ist standing Sonderfall) nonrel beinhaltet zu 10-20 % Gläubige) /

inc: allg –non rel –less comm -seekers –very comm., bzw bei committed –(Kg monthly/mehr) K Rest –no –mP- cP- K Quebec; bei 40-59: less comm. –very comm.- nonrel –seekers bzw bei committed K Quebec/mP – K rest – no –cP;(uneinheitlich, eher neg)

edu (ohne fulltime students) –less comm und seekers ns, no etwas pos, very comm etwas neg, bei 32-51: very comm pos, less comm ns, seekers /nonrel neg, bei committed denom: K Quebec minus, Rest gleich, bei 32-51 – ns

life priorities –very comm.: self fulfillment minus, fun enjoyment minus, self respect ns sense of accomplishment minus, freedom pos, rewarding career neg, security neg, being well respected ns, success in what you do ns, recognition neg (alles ns) sense of belonging pos, warm relationships pos, forgiveness pos, If someone harms me I try to get even –commi minus, -denom ns; If the actions of a drunken driver resulted in the death of a member of my family, I would eventually forgive that person –commi pos, cP pos, If a guest in my house was to steal something from my house, I would forbid that person from entering again commi neg, cP neg,

persuade friends relatives fellow workers to share your strongly held opinions –commi ns ,feel a serious responsibility to make the world a better place so I am constantly trying to change things –nonrel neg,

e-sex always wrong –commi plus, linear, unabh von age, nur cP pos /happy sexual relship
 very impo to a successful marriage ns, engage in sex weekly ns, cP ns; (Ko von age)
 more important to understand my inner self than to be rich and successful –commi pos, cP/K
 Qu pos// want to live a spir life more than I want to be rich, commi pos –cP pos-K rest mP –
 dann K Q) /ss Kg –seen parents, phoned written parents, seen brothers sisters ns, phoned
 pos, number of relatives to whom feel close pos, very confident having a relative/a friend to
 depend on to spend a lot of time in an emergency ns, very confident could borrow several
 hundred dollars from a relative/friend in an emergency ns, cP allg etwas weniger, bei Zahl
 von relatives feel close to/friend mit Zeit/ mehr, borrow ns, Zahl von close friends –commi
 pos, cP pos, K Qu neg, socialize a few times a month/more mit friends außerh von
 neighborhood ns cP pos, weekly/mehr contact mit neighbors –commi pos, cP pos,
 8,5 Punkte (4 sample, 4 Messung, 0,5 stat) **zu committed rel/(meist auch cP) edu inc**
eher ns, Werte: selbstbezogen, materiell neg, forgive pos, wenig missionarisch, vs e-
sex, sex-Häufigkeit ns, ss pos, z.T. ns, R pos

(Aufschrieb) 1975 Bibby –Sbez committed to Christianity ns zu Lz/happy /GSS 85 Kg
weekly mehr very satisfied with life, z.T. andersrum vs no rel, GSS Clark –weekly pos,
mv

very satisfied with life in general, commi pos, K Qu neg; completely sat dto, extremely happy
 –commi pos, K Qu pos!, very happy commi ns, K Q pos, /not worry about not having enough
 money in the future –commi pos, K Qu neg, worry a lot –commi neg, K Qu pos!,
 how satisfied are you with your life in general –NSVGP 97 –very committed bei Ko von
 age/edu/inc/region (Ausn Quebec: ns!) Ehestand immer besser (auch bei div; bei hohem
 Eink edu ein wenig schwächer),
 beyond every demands of my existence, I live my life with a sense of purpose –comm pos, bei
 co denom: K Qu und cP pos, disagree deep down I really dont know what life is all about –
 comm plus, cP plus,
 9 Punkte (4 sample, 2,5 Messung, 2 mv, 0,5 stat) **very committed rel pos zu happy/not**
worry, mv zu Lz, pos zu Sinn; K in Qu Ausnahme R Gl

8 Punkte (4 sample, 1,5 Messung, 2 mv, bei, 0,5 stat) **srh nicht ganz linear, aber nonrel**
fast immer am wenigsten, einzelne Kontrolle/mv health, inc, mar status age edu rural
employment sex –Rel sign, Gesu stark, dann inc mar stat und rel, dann age edu rural,
dann employm sex; R Gesu

life priorities –very commi friendliness, honesty, kindness generosity concern for others
 alle pos
 human nature is fundamentally perverse and corrupt –commi pos, cP pos, world basically
 filled with sin and evil pos, cP pos, aber auch: much goodness in the world that hints at Gods
 goodness pos, cP nspos, people can be generally trusted to do what is right ns, Rest K und mP
 pos, it isn't just wise to trust people these days ns –K Qu pos, Rest minus, it is best to trust
 people even if they sometimes betray you pos, denom ns; (sin usw 30-40 %, Goodness über
 90, trust 60) in small group meeting regularly and providing support care for Teilnehmer –
 commi pos, cP pos, K Q neg// % member /participant/affiliated in community org, volu last
 year, doing any volu work -commit alles pos linear, mP cP mehr als K; hours volunteered -
 nur commi mehr, cP pos, K Q pos!, ever served on a committee cP mP pos, //volu und hours
 volu –commi pos unabh von age, inc, edu, gender, in labor force, children, //like to work on
 community projects commi pos, volu and charitable orgs play a major role in making our
 communities better places ns pos, feel its impo to be very involved in the community you
 live in pos, (Zustimmung über 90) donating time to volu orgs is waste of time ns, volu work

tut man nur, wenn im Leben nix los ist ns neg, //commi wirkt unabh von edu, inc, children, time reside in community sex, employed age married community size; Rel stärkster Prädiktor, gleich dann edu; / sec -volu- cultural recreational, social services (Kinder, Jugend, Familie, handicapped, elderly, poor, refugees homeless) edu, Gesu, advocacy pol, Umwelt (1 %) nonrel -machen Null volu in rel bodies, 2 % der nonrel volus volu in rel orgs, 41 Std pro year in rel bodies (commi 153); 1 % aller volu hours in rel bodies; commi machen: volu in sec bodies 35 (sec 25), in rel 26 (1), 73 % der commi volus volu auch in sec orgs (99 % der nonrel volus volu in sec orgs), in rel orgs 55 %, Stundenzahl der commi volu in sec orgs 158 -der nonrel volus 131; sec volus erbringen nur 33 % der sec volu hours, religiöse den Rest, -oder: very committed volus erbringen 89 % der rel volu hours und 27 % der sec, less committed 8/13, seeker 2 /27, nonrel 1/33 (insgesamt volu in rel bodies 7 %, in sec bodies 28, 189 Mio Stunden vs 859 Mio sec Stunden //denom -K Qu volu in rel 3, in sec 28; mP 33/44, cP 39/38, Stundenzahl der volus in sec -K Q 188 -Rest ca 135; /cP wie commi-mehr volu/volu hours in rel, mehr volu/volu hours als sec in sec !

Mot für volu -cause in which you believe ns pos, personally affected by cause pos, friends volunteer, use skills/experiences ns, explore own strengths ns pos, improve job opportunities neg, fulfill religious obligations/beliefs stark pos,

Made charitable donation last year (financial giving to charities/nonprofit orgs -incl rel charities) -commi pos, mean donation pos, 20 % geben die Hälfte der donations, 40 % sec geben 18 %, geben pro Kopf 518 vs 89, /median giving 50 -commi und reich: 458, cP 266, university 349, Quebec 71,)

Mv inc age edu employed community size time in community MF verh -rel am stärksten, //geben an rel org -nonrel kaum (mean donation 13 \$), an sec org gibt commi zu 78 %, nonrel zu 68 (143 vs 73 \$), nonrel (40 %) geben 5 % von Gaben an rel org und 31 von Gaben an sec org, commi (20 %) 70/30; 63 % der Kanadier geben nix an rel, mP gibt mehr an rel und sec, cP viel mehr an rel, viel an sec (weniger als mP, mehr als sec), K geben weit mehr an sec als an rel, /was macht rel mit Geld -soziales: alt behindert arm homeless, Flüchtling, Gefangene, Nothilfe (für alle) justice advocacy; Gebäude (auch für andre da) Personal, social workers, Priester macht Seelsorge Krankenbesuch, nicht nur Godi, /sorgt für Zusammenhalt, arbeitet in lokalen Org mit, nicht nur die Frommen profitieren, (Kasualien für alle, Nothilfe für alle) Gründe für giving-personally affected by cause -commi pos, feel owing s.th. to community commi pos,

12,5 Punkte (4 sample, 6 Messung, 2 mv, 0,5 stat) **rel und cP bei rel und sec volu/give mehr als sec !, volu give mv pos zu very committed, friendly honesty pos, trus ns pos, Welt voller Sünde und voll Gutem, religiöse statt egoist Mot für help, R help**

absolute clear guidelines on what is good and evil (vs sit, vs persönl Sache) -commit plus cP plus, K Qu neg, not justified -claim gov benefits to which not entitled -commi schwach pos, Schwarzfahren pos, cheat on tax if you have the chance pos, buying something you know was stolen pos, accepting a bribe -schwach pos, lying in own interest pos, alles zus stärker pos, unabh von age,

8,5 Punkte (4 sample, 4 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat) **very committed neg zu schwacher Krim R Krim**

7 Punkte (4 sample, 2 Messung, 1 mv) **Children ever raised/children in household -Kg weekly pos, unabh von age, cP pos bei Jüngeren, bei Alten K ähnlich; R fert**

4,5 Punkte (3 sample ? 1,5 Messung,) **Sep div among ever married -4 Untersuchungen, Kg neg, unabh von age,edu, GSS, cP pos ! (mP weniger vs div, weniger div, cP umgekehrt, evtl nehmen die Geschiedene auf bei Mission ?) R div**

(R Krim, Gesu, div, pos) Brettfeld,K: Schuf Gott am 8.Tag Gewalt ? Berlin 2009

Pilotstudie –vgl Wetzels/Brettfeld 03, Islam: elterliche Gewalt erlebt nspos (Chr ns), ok pos (ns), Eltern vs Gewalt ns (pos) supervision ns(pos),trad Geschlechtsrolle pos(ns), gewaltlegitimierende Männlichkeitsnormen pos (ns), pos zu Religiosität bei Mu, Gewaltbefürwortung (expressive G,Mittel zur männl Selbstdefin, Konfliktregelung per G, G führt zu soz Fo) –nspos(Chr neg), bei gleichstarker trad Geschlechtsrollenbefürwortung: Religiosität neg zu Gewalt (Mu/andere), /Gewalttaten –s.03 – Mu mehr, Rel neg bei allen/bei Mu ist trad G-rolle eher mit Gewalt verbunden/Mu mehr Opfer elterl Misshandlungen, pos zu Rel (Zahlen fehlen), bei Chr ns; Vp selber würde bei Sohn gehorcht nicht zu Hause/Tochter kommt ohne Absprache nachts nicht nach Hause –mit Gewalt –verprügeln ohrfeigen reagieren,- bei Mu mehr, pos zu Rel, /Gewalt als Mittel der Konfliktlösung als Elterneinstellung –bei Chr neg zu Rel, bei Mu ns, /elterl Kontrolle Mu gleich Rest, nur bei Chr pos zu Rel,

Studie 1(vgl Brettfeld/Wetzels 2011) : Hannover, Osnabrück,Delmenhorst, LK Friesland, 9.Klasse, rr 50,75% Chr, 11 Mu, 15 keine Rel, 15 J, Religiosität –Gotteshausbesuch, Beten, Glaube (Selbstdefin gläubig), Zentralität –Religion wichtig im Alltag, richte mich im Alltag immer nach Regeln meiner Religion//meine Rel ist die einzig wahre Rel, andere Religionen haben ihre Berechtigung und sind zu achten (ns zueinander), pos zu Rel, Studie 2 -9. 10. Klasse, Hbg Köln Augsburg, 30K, 25 P,19 Mu, 15 keine, 7 andre 3 orth, 16 J, /(Religiosität M gleich F), 6 Cluster –aus Fu (Pflicht andre zu missionieren –Islam, bemühen bei Christen, Regeln/Gesetz befolgen, Modernis zerstört Glauben), orth (Islam: Essregeln, Gesetz einhalten-Paradies, Koran wahr; Chrtum –Werke bringen Himmel, nie Scheidung,Fasten an Aschermittwoch !),Wichtigkeit, Abwertung andere Rel, Aufwertung der eigenen zusammengestellt – Fu, bigott (viel Ab/Aufwertung, wenig rel), lib –wenig Ab/Aufw, wenig rel; rigide –wichtig, orth etwas fundam; nicht rel, exkludierend – viel Abwertung; (Abwertung bei Fu geringer als bei bigott und exkl, Auf- und Abwertung nicht klar mit Rel korreliert) /Mu –Fu, rigide, Chr: bigott, exkludierend, beide lib;

trad Geschl-rolle: für F genügt es HausF und Mutter zu sein, gute Berufsausbildung für sie nicht so wichtig, F sollte auch ohne ihren M in Kneipe gehen dürfen,M muss stark sein,seine Fam vor Schlechtem beschützen, F muss sich um Kinder kümmern, muss sparsam und anständig sein, Unterhalt der Fam –in erster Linie M-sache, Haush Sache der F,M sollte nicht weinen; (klare Diff nur bei einh Chr –neg, Mu pos)

Gewaltbefürwortung –ein bisschen G gehört einfach dazu, um Spaß zu haben, man muss zur G greifen, weil man nur so beachtet wird,wenn jemand mich angreift, dann schlage ich auch zu, der Stärkere muss sich durchsetzen, sonst gibt es keinen Fortschritt, wenn ich zeigen muss,was ich draufhabe, würde ich auch G anwenden, ohne G wäre alles viel langweiliger,, wenn mich jemand provoziert, werde ich schnell g-tätig, über G schaffen Jugendliche klare Verhältnisse, Erwachsene reden doch nur, es ist völlig normal wenn Männer sich im körperlichen Kampf mit anderen selbst beweisen wollen, Auge um Auge Zahn um Zahn so ist nun mal das Leben, wenn ich richtig gut drauf bin, beteilige ich mich auch schon mal daran, andere aufzumischen –Mu –Migr-Chri –einh Chri MF; Zentralität ns; Religiosität b e i Mu nsneg, bei Chr neg; meine Rel wahr bei allen pos, andre Rel berechtigt –Mu ns, Chr neg;

Cluster (aus 2. Studie): bei Mu fund bigott rigide pos, bei MigrChri –Fu minus, bigott pos, bei einh Chri Fund ns, bigott rigide exkludierend pos; arel ns(einh Chr neg), (Religiosität unabh von diesen neg oder ns ? Cluster zus mit Religiosität mal wirksam, mal nicht),

Korrel zu personaler Gewalt: Mu MigrChr pos, einh Chr weniger, Religiosität neg (mv gender edu, G-rolle), qualifiz Diebstahl , Schwarzfahren dto, Sachbeschädigung/Fahren ohne Führerschein –denom ns, Religiosität neg, Ladendiebstahl –Mu ns, Migr-Chri pos, Religiosität neg; (Religiosität immer neg, Mu pos bei Gewalt, Diebstahl, Schwarzf, ns Ladend, Sachbesch FoF)(Mehrfach /Intensivtäter -12 % machen 77% aller Delikte, Swg ns, Konfliktkompetenz und Empathiefähigkeit neg)

Intensivtäter Gewalt –Mu pos, Migr-Chri pos, Religiosität neg, eigne Rel wahr/andre berechtigt ns; evtl Mu auch bei Intensivtätern allg pos; Studie 2 –Mu ns zu Intensivtätern, Religiosität zu Mehrfachtätern bei fund/rigid/lib/exkl/arel/bigott jeweils bei Mu Chr -ns oder nsneg, Mu Migr Chri mehr, /bei Gewalttätern –Religiosität neg, Migr Chr und Mu pos,

7 Punkte (2,5 sample, 3,5 Messung, 0,5 mv, bei, 0,5 stat) **Islam: (elterl) Gewalt, gewaltlegitimierende Männlichkeitsnormen, eher Misshandlungen, Gewaltbefürwortung eher legitim im Islam, Religiosität nsneg (bei Chr neg), meine Rel ist wahr pos, andre Rel berechtigt bei Mu ns, Chr neg; Cluster –fund (bei Islam) bigott rigide unrel-exkludierend pos, bei Chr Fu ns/minus, arel bei einh Chr neg (aber dubios/unklar), Wichtig von Rel ns, /zu Mehrfach/Intensivtäter –Mu pos in einer Studie, in der andern nicht, Religiosität neg, eigne Rel wahr/andre berechtigt ns; Kombin Cluster –Religiosität –Religion zu Gewaltbefürwortung/Gewalttaten/Mehrfachtätern widersprüchlich, mal wirkt Religiosität oder Cluster, mal nicht (vgl Brettfeld/Wetzels 2011 –eine Studie hier ist dieselbe wie dort, hab dort einiges von hier reingeschrieben/Wetzels/Brettfeld 03 – hier wird nochmal diese Pilotstudie referiert, z.T. mit neuen Infos) R Krim**

Selbstkontrolle –manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die mich in Gefahr bringen können, gehe gern Risiko ein, einfach weil es Spaß macht, teste gern meine Grenzen indem ich was Gefährliches mache, Aufregung Abenteuer wichtiger als Sicherheit, tue oft, was mir im Moment Spaß macht, auch wenn es mir langfristig schadet, handle oft aus augenblicklicher Laune heraus, oft spontan ohne nachzudenken, wenn ich mit jemandem Streit habe, kann ich schwer ruhig bleiben, bei einer ernsten Meinungsverschiedenheit ist es normalerweise schwer für mich ruhig darüber zu reden, ohne mich aufzuregen, ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung, wenn ich echt wütend bin gehen mir die Anderen besser aus dem Weg, wenn ich mich über andere ärgere, habe ich oft mehr Lust sie zu verletzen als mit ihnen darüber zu reden –bei Chr neg, bei Mu ns zu Religiosität, meine Rel wahr ns, andre Rel berechtigt –neg;

5 Punkte (2,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **Fehlende Selbstkontrolle (eher Impulsivität/Risikoneigung) - bei Chr neg, bei Mu ns zu Religiosität, meine Rel wahr ns, andre Rel berechtigt –neg; R pos**

3,5 Punkte (2,5 sample, 1 Messung) **Scheidung/Trennung der Eltern –Mu 15, Migr –Chr 25, einh Chri 29, nichtrel 42 R div**

Bei Mu : nur eigne Rel wahr –Drogen pos, Alk ns, Tabak pos, andre Rel berechtigt –alle ns; (mv Mu nur eigne Rel wahr - Drogen Alk Tabak ns, andre Rel berechtigt ns, Migr-Chri –nur eigne Rel wahr –ns, andre berechtigt ns; einh Chri –nur eigne Rel wahr –ns, andre berechtigt Drogen ns, Alk Tabak neg / jeweils Religiosität neg,

6 Punkte (2,5 sample, 2 Messung, 1 mv, bei, 0,5 stat) **nur eigne Rel wahr –bei Mu pos zu Drogen/Tabak, Alk ns; bei Migr Chri –ns, bei einh Chri –ns; andre Rel berechtigt –bei Mu ns, bei Migr Chri ns, bei einh Chri neg zu Alk, Tabak, R Gesu**

Bumpass,L: Family-related attitudes, couple relationships and union stability, in:
Lesthaeghe,R(ed): Meaning and choice: value orientations and life course decisions. The Hague/Brussels 2002, 129-159
NSFH 1 und 2, 87/88 vs 92/94, 5847 Vp, davon 824 separated (verh und coh) ,
/Fundam- I regard myself as a religious fundamentalist, Bible is Gods word and everything happened or will happen exactly as it says, Bible is answer to all important human problems; cons attitudes –vs unmarried teens having sex, marriage should be for a lifetime, indiv should maintain independence in marr, vs unmarried couples live together, vs have a child when unmarried/sep –cons values minus, cP/kath weniger als Bapt als none, Fundam neg, Kg neg; mv –Kg und cons values, Fundi ns neg, denom ns; mv demogr und disrupted family in childhood,

8 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat, **1 Panel**) **Kg cons values neg zu anti-Ehe-Items**

(R pos, Abtr, div) Caltabiano,M et.al.: Interdependence between sexual debut and church attendance in Italy, in: Demographic Research 14, 453-484, 2006

Italien, Daten aus Castiglioni 96/04– M und F: Kg viel –späterer erster sex, (ca 3 Jahre) mv demogr/Ausgehen,Zufr mit phys appearance/psychol tranquility,discogehen,drugs) /junge Italiener –believe in one God/Kg mind 1malMo –Haltung zu coh, e-sex, div, homosex Abtr minus, //hier: ca 5000 stud,nicht repr, //have you ever had a steady relationship ? ever had sexual interc, /Apart from such special occasions as weddings, funerals and baptisms, how often do you attend services connected with your religion when you were 13 years old; (und dann jedes Jahr Kg) /elterl Kg wenn 13; how old were you when you stopped going regularly to church –früher Stopp-früher sex; und: früher sex –früher Stopp –Wirkung in beide Richtungen, mv demogr, Kg und Kg Eltern, (Messung und Tabelle unklar)

5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5stat, 1,5 mv) **retrospektiv: früher Stopp von Kg –früher Sex und umgekehrt; mv aber Messung/Tabelle unklar**

3 Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **Kg/Glaube neg zu attitude: e-sex, coh, homosex R pos**

2,5Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **Kg/Glaube neg zu Abtr R Abtr**

2,5 Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **Kg/Glaube neg zu coh/div R div**

(R div, Gl) Chi,S/Houseknecht,S: Protestant fundamentalism and marital success, in: Sociology and Social Research 69, 351-373, 1983

GSS 72-80,Fundam –alle Baptisten, keine Lutheraner, keine Mormonen, keine small P groups,/taking all things together –how would you describe your marriage - ..very happy..

Nicht nachvollziehbare Tabelle 1 und 2 –Fundis mehr pro intol vs other ideologies, autoritärer in Bezug auf family, traditionellere sex roles (M-F, achiever –housewife, hier Fundi, K und nonFu P gleich vs Jew no)vs pre- und extramarital sex, Number of marrieds who feel their marriages are not too happy for every 100 who feel their marr. are happy (Messung aber very ,pretty not too) –bei spouses mit congruent affil weniger (außer K F), bei Fu Diff congruent-noncongr viel größer und Zahl der not too happy 2,6 M –nonFu P 2,0/ K 1,6 (unklar was Zahl heißt) angebl sign; (Differenzen werden durch Verhältnisberechnung evtl höher) bei incongruents sind Fu viel weniger happy, bei congr Diff ns ! (congr stärkt Fu-Ehe Glück nicht, inco schwächt es aber) Fu mit nonFu Partner negativer als nonFu mit Fupartner als nonFu mit nonFu partner (M, bei F letzte beide gleich)

Conformity –gleiche Rel jetzt wie in Kindheit – vs convert : div sep weniger, bei Fu, nonFu und Kath auch – dh. Converts viel mehr divsep ,/, bei F stärker, //Fu conformists und nonFu P conf gleich, kath confo weniger divsep, (bei convert M kath eher mehr), auch hier seltsame Berechnung : number of ever married persons who have ever experienced marital dissolution for every 100 who have never exp. mar diss

7 Punkte (2,5 sample, 2 Messung, 2 Methode –**bei conform/congruent, 0,5 stat) Fu leiden mehr unter Heterog und Homog nutzt ihnen nicht mehr, seltsame Berechnungen**

(R Gesu, Gl, fert, div) Clark, W: Religious observance. Marriage and Family. Canadian Social Trends, Statistics Canada, Autumn 1998

Canada General Social Survey,

8,5 Punkte (3,5 sample, 3,5 Messung, 1 bei, 0,5 stat) **Valid reasons for divorce: abusive behavior (Diff nur : 92-96) , lack of love/respect , partner drinks too much - neg zu Kg, unfaithful behavior ns, /would remain married for the sake of the children Kg pos; Kg pos zu importance to happiness of... a lasting relationship , being married //Kg weekly vs not at all- längere Ehe dauer, Heirat in 50 er Jahren –wenig Diff, 80er viel; R div**

5,5 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **Kg -Importance to happiness of having at least one child – pos R fert**

7,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1,5 mv, bei, 0,5 stat) **GSS 96: mv demogr, family structure, employed – Kg pos zu very satisfied, neg zu very stressful life, 'pos zu very happy marital relationship (mv s.o.) R Gl**

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **Unter 35J-Kg pos zu srh, neg zu smoking, ältere ns, R Gesu**

Clements, M et.al.: Before they said „I do“: discriminating among marital outcomes over 13 years, in: Journal of Marriage and Family 66, 613-626, 2004

Denver Family Project, 135 couples planning marriage/being formally engaged, 100 heiraten, nur die untersucht, 10 Messpunkte, T 2 nach 13 J, 58 happily married, 22 married und distressed (an mindestens 2 Messpunkten beide oder einer an mehr) 20 div c-box rating –effect of partners comm.-super negative bis super pos; problem solving facilitation –Verh das zu konstruktiver Problemlösung führt, (discuss problem with pos

affect, making plans, summarizing own position) ,emot invalidation –insult, unsupportive make negative comments, mindreading with neg affect; /exchange orient – Erwartung von behavioral reciprocity, /Marital adj – happiness, disagreements, shared confidences, regrets in marrying, /intensity of problems –mit Geld sex communic; /rel –sat nsminus, problems ns, exchange orient ns minus, problem facility ns, emot invalid ns pos, c-box pos (bei F nur), /Differenzen zwischen div –distressed-happily married – bei F Rel neg, bei M Rel ns neg,

5,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 0,5 stat, 1 Panel) **rel neg zu div vs happily married bei F, bei M ns neg, ns zu communic, Problem(lösung), emot invalidation nspos, marital sat nsneg,**

(R pos/div) Clydesdale, T: Family behaviors among early U.S. baby boomers: exploring the effects of religion and income change, 1965-1982, in: Social Forces 76, 605-635, 1997

Youth parent socialization panel study, T1 65, T 2 82; /nonattender ist : infrequently attending; Involvement in childrens edu –VP is active in matters at children's school, contact with parents: per Telefon und visits; / Bible was written by men inspired by God, but it contains some human errors –moderate; Bible is Gods word and all it says is true – cons; Bible good book, God has nothing to do with it, written long ago, worth very little today –lib /invo in edu –mv(demogr) consistent nonattender ns neg, new nonatt neg, new attender ns neg vs consistent att; Wandel in belief: alles ns - cons zu lib neg, lib zu lib neg; lib zu cons/mod pos; aber: mod zu cons neg, mod zu lib pos ! (Nachwirkungen?) , /zu contact mit parents - new nonattender neg, consistent nonatt ns neg, new att ns; belief alles ns(einiges richtiger: mod zu cons pos, zu lib neg, lib zu cons pos, aber cons zu lib pos, //zu divorce –nonatt consistent und new pos, new att ns neg, belief ns (ganz wirr –to liberal div weniger, bei cons ns)

6 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat, 1 mv, **1 Panel**) **mv Panel, Kg pos zu active in matters at childrens school, Kontakt mit Eltern, vor allem new nonatt, nicht constant nonatt; Bibelglaube ohne Wirkung; R pos**

5 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat, 1 mv, **1 Panel**) **Kg neg zu divorce (nonatt constant und new), mv, Panel, Bibelglaube ohne Wirkung R div**

(R pos, Gl, Gesu, div) Dehejia, R et.al.: The role of religion and social organizations in the lives of disadvantaged youth, NBER Working Paper No. 13369 September 2007, JEL No. D10, I30, J62, Z12

NSFH, 1987/88- ca 13000 Vp und 5600 Kinder 3-19; T2 92/94; T 3 2001/03 –Kinder ca

1900 attr 52 %, 18-34 J; 8 % no aff; census tract Messung 1990 inc poverty rate, Kg ns zu: Log Household Income / Poverty Line Household Income Less than 200% of Poverty Line Log Median Household Income in Census Tract Poverty Rate in Census Tract Received Public Assistance in Prior Year

Kg neg zu: Unmarried Parent Marital Breakup Between Wave 1 and Wave 2 Mother Is a High School Dropout, Mother Has High School Education or Less Parent Does Not Expect Child to Graduate from College**Parent Says Focal Child is Difficult to Raise** (Kg ns) Focal Child Repeated a Grade** Composite of Discipline Trouble**(Kg ns) T 3 outcomes –Kg: edu pos, inc etwas pos, nonsmoker, first sex später ,BMI ns, subj happiness pos(Sign ?), **14 disadv Items zu 12 Ergebnis-Items, rel wirkt in 75 % der Fälle (also bei 12 Items mit 14 versch controls)**

rel puffert in 38 Fällen von 168, das ist sign), churchbased social org in 27, community nur in 10; rel puffert v.a. bei Zielitems high school/more, smoke, happiness, nicht BMI first sex college inc; rel puffert v.a. bei Basis-Items repeat grade, mother high school/less, expectations to grad, /Kg senkt attr, disadv steigert sie, aber Kg senkt sie bei disadv –also in der Kg-group mehr disadv –das senkt die Wirkung von Kg (nicht ganz klar), buffering unabh von Aggr-income/Korrelaten von Kg/rel beliefs; mP und K kaum buffering, ev P stark

5,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat, 0,5 Panel) Kg neg zu unmarried parent, T 1 Kg zu T3 parental marital breakup, R div

9,5 Punkte (3 sample, 3 Messung, 2 mv, bei, 0,5 stat, 1 Panel) Kg ns zu poverty, income, neg zu mother high school dropout/mother nur hs-edu; pos zu Bildungserwartung, neg zu repeat a grade//T 1 Kg zu T3 edu pos, inc etwas pos, first sex später, Kg puffert neg Wirkung von mothers geringer edu auf Kind-edu etwas, (und repeat grade, grad expectations) , bei inc first sex nix R pos

,
6 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 1 Panel) T1 Kg – T 2 nonsmoker, BMI ns, buffering (von Wirkung negativer Vorbedingungen durch Kg) bei smoke öfters da; R Gesu

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 bei, 1 Panel) T1-T1 Kg -subj happiness pos , buffering (s.o.) öfters da, auch: bei div –buffering von neg Wirkung auf happiness R Gl

Dillon,M/Wink,P: Life contingencies and the psychosocial fruits of faith in late adulthood, in: **Plante,T (ed):** Religion, spirituality, and positive psychology. Santa Barbara 2012, 177-193

–zu Wink-sample, Zusammenfassung, anderswo wohl auch da// rel: self rated und belief in personal God, scripture, church-sanctioned prayers, Kg vs spir –belief in a cosmic power, non-Western spir tenets, focused meditation

Rel –highly satisfied with marriage, spir –zweimal soviel div; R div

Rel –social activities, community service, spir: creative self enhancing knowledge building activities, R help

Rel spir ns zu: chronic phys illness, srh, incapacity wegen Kra, mortality ns, auch Panel ns, R Gesu

Rel –mehr Lz, Depr ns, Puffer: bei Vp in poor health wirkt rel pos, bei good health ns, rel plus poor health –ebensoviel Lz optim wie arel und good health, unabh von ss, auch Panel: T1(middle adulthood) rel puffert T2(late adulthood) Lz bei Ko von Gesu/Lz inT1; pers Aussagen was wirkt – rel bringt meaning, Geduld, Gott schützt, ist close, illness part of Gods plan, /spir ns zu LzDepr; kein Puffer,/T-angst ns zu rel spir, auch zu LnT-Glaube, /kurvi-moderate rel mehr, no und viel –neg zu T-angst, spir ns; rel plus LnT- am wenigsten T-angst, LnT und wenig rel –am meisten T-angst(mehr als nonrel) –auch Panel so, R Gl

(R pos, help,div, Gesu, Gl) Dillon,M/Wink,P: In the course of a lifetime. Berkeley 2007

Berkeley Guidance study, 1928/29 Geborene, Oakland growth study –preteens born 1920/21, IHD Longitudinal study – T1 1934/38 (Oakland) bzw 1943-46 (Berkeley), dann vereint zu IHD - 1958 T2, 1970, 1982, 1997-2000, Beginn mit 319, am Ende 184, wh, edu plus, 63 % mP, 16 K, 6 no,

Fragen zu rel oft openended, nicht immer gleich –also rating, religious –institutionalized or church-centered rel beliefs practices, spir seeking – noninstitutionalized non churchcentered rel beliefs practices, (man kann rel sein ohne Kg –Gebet, Psalmen, strong faith) /Kg, belief in God, afterlife/heaven, pray(read bible, impo of rel angeführt, dann aber rating ohne dieses) - 2000 Frage nach Kg/Intr/pray bible study –hohe Korrel mit rating)/spir –interest in spir questions, focused on transcendent/sacred nature of being/ordinary objects, impo of experiencing sacredconnections in everyday life –with God, higher power, nature, //Messung: awareness/sense of connectedness with a sacred other –God, higher power, nature und systematic spir practices –medit, partic in experiential or spir groups, Celtic nature centered ritual, shamanic journey, //spir mittlere Korrel mit Kg/Intr/Pray/rel impo 2000//spir pos zu rel -0.26-0.36, /spir entwickelt sich erst mit 50 ff, //(oft Untergruppen –rel, F, krank, rel bei Ko von spir-) Rel stabil über die Jahre –also zwischen Panels wenig Änderung,

4,5 Punkte (1 sample, 2 Messung, **1,5 Panel**) in T5: rel –AC pos, spir –O pos, rest ns; (Calif Adult QsortMessung), (mP mehr O) A –warm, giving protective to others, sympathetic likeable ; C –dependable, responsible, selfcontrolled, productive, ethically consistent, perfectionist, prone to overcontrol, /O – intellectual independence, introspection, interested in cognitive and creative activities, wide interests; T 1 C – pos zu T 5 rel bei Ko von T1 rel, bei M stärker; T1 rel ns zu C T5, //A in T1 pos zu rel in T5, nur F, und Umkehrung –rel in T1 pos zu A in T 5 nur F, //O in T1 –spir in T5, unabh von rel; (rel pos zu RWA, spir neg, /rel stark zu conv-Teil, spir ns;) **C pos zu Rel Panel, nicht umgek; F –A pos zu rel Panel und umgekehrt Ko von T1 rel; (gibt es andeswo als Aufsatz?!) O T1 pos zu spir T 5 R pos**

6,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 1 bei, **1,5 Panel**) Healthy narcissism –independence autonomy high aspiration for self/ungesunder hypersensitive –thin skinned sensitive to slight ,hostile vs others, //overt - self indulgent condescending vs others; T2 Messung, /psychotherapy in T3 – spir in T5, /hypersensitive N –neg zu rel, ns zu spir, //T 2 healthy narc T 2 pos zu psychoth T 3 pos zu spir T5; rel pos zu LzD, F mehr; ns zu Depr, spir ns; Rel senkt Depr bei Kranken, bei Gesunden ns; steigert LzD bei Kranken, bei Gesunden ns (Kranke mit rel so viel Lz wie gesunde), mv ss, gender, T5-T5 und bei Depr T 3-T5 mit Ko von T3 Gesu/LzD; rel und spir in poor health –sense of control (personal mastery, perceived constraints) wie bei Gesunden –nur bei F; /belief in a rewarding afterlife –rel stark pos, spir schwächer pos; fear of death, fear of dying ns zu rel, spir, LnTglaube, K mehr –aber: asy Buckel(low mehr als high –nur bei rel, nicht bei spir;) –gilt für T5-T5 und T 3-T5, viel rel und LnT- neg, wenig relness, aber LnT –viel fear ,(aber LnT hier diffus, unsicher), mehr als wenig rel und kein LnT glaube,

gesunder Narz führt zu Psychoth führt zu spir; ungesunder neg zu rel, ns zu spir, rel pos zu LzD (nur Kranke, eher F) ns depr, spir ns; rel puffert bei Krankheit Lz Depr sense of control, spir nicht (außer sense of co), fear of death asym Buckel, wenig rel und unklarer LnT-Glaube –mehr T-angst als wenig rel und kein LnT-Glaube; R Gl

rel neg zu div(nur zitiert, keine Kopien) R div

5,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, **1,5 Panel**) **Rel und spir T 2 und T5 ns zu health T 5 – health status rating, srh, physical functioning, mortality; rel neg zu alc use T 5 und T2-4 zu T 5, /rel ns zu smoking, physical exercise frequency of medical checkups, R Gesu**

5,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, **1,5 Panel**) in T5: rel (bei Ko von spir) - social activities (visit family friends neighbors going to concerts plays lectures) pos (spir ns, bei Ko von rel) ; involvement in community service done with a group, performed at home, helping friends and neighbors dto, rel/spir vs no –dto; dasselbe bei Korrel mit T1 und T 2 rel; Generativity –giving orientation to others, broad social perspective facilitating awareness of needs of others individuals/groups, prosocial competence (warmth, sympathy protectiveness sensitive to human needs social equality und Fähigk: dependable, responsible productive), Loyola Generat –altr need to help others, desire to have impact on others, , desire to outlive the self –leave a material or symbolic legacy, creative worthwhile skills knowledge vererben; engage in creative activities, //rel – giving social persp prosocial altr pos; spir- giving ns, soc persp pos, prosocial ns, altr pos, desire impact outlive self creat pos; sign a petition, contribute money, attend a meeting, contact public official, member in activist org, attend a rally –rel : bei homelessness ns pos (spir pos), crime/neighborhood watch pos (spir ns pos) pro life –rel pos, spir ns, womens rights –rel ns spir pos, AIDS civil rights environment antiwar peace dto,
Rel mehr involvem in community service, giving, aware of needs of others, prosocial competence, altr , spir: giving, prosoc competence ns, desire to have impact on others creat Werk hinterlassen pos (ego-altr) Aktivismus AW –rel, NW -spir
R help

(R Gl, Krim, div) Elliott,D: The impact of Christian faith on the prevalence and sequelae of sexual abuse, in: Journal of Interpersonal Violence 9, 95-108, 1994

rr 55, professional women, Trauma Symptom checklist –anx, depr, dissoci, sexual abuse trauma index, sexual problems, sleep disturbance; moral rel subscale aus FES –family environment scale, /sexual abuse: sexual contact –from fondling to interc –unter 16 mit 5 Jahre Älterem oder mit weniger als 5 Jahre Älterem gegen Willen von VP, /cons Christian –Sbez Chr und believe in personal salvation based on faith in Jesus Christ; agnoath –no belief in God or afterlife und rel nonpracticing; nonpractitioner –not involved in any form of rel practice (?), edu sehr hoch, 32,4 % abuse

3 Punkte(2 sample, 1 Messung) **cP weniger div** R div

5 Punkte (2 sample, 1,5 Messung, 1 Intera, 0,5 stat) **Elternrel bei abused –agnoath 39, Rest 32 ns, bei cP: moral rel emphasis/integr of rel in family life –neg zu abuse, bei andern ns; cP ohne moral emphasis 41, agnoath 39, Restrel mit und ohne emphasis 32, cP mit 29** R Krim

7 Punkte (2 sample, 3,5 Messung, 1 bei, 0,5 stat) **bei nonabused –Trauma Symptoms (s.o.) bei jetzt nonpract mehr als bei cons und anderer Rel (evtl cons auch besser als andere Rel); bei extrafam abuse: cons weniger als andre Rel als nonpracticing; bei intrafam abused ns (cons evtl etwas mehr sex Probleme) (MiniN)** R Gl

(R fert, div, pos) Favre,O/Stolz,J: L'emergence des evangeliques en Suisse, in: Schweizerische Zeitschrift für Soziologie 35, 453-477, 2009

Volkszählung Schweiz: Ev –drei Teile: klassische –Menno, Method, Chrischona, FEG,/konservative –Brüdergemeinde, -EBV(Ev Brüderverein) /Pfingstler –Vineyard, ICF,schweizerische Pfingstmission/exclusivist(nicht zu ev gerechnet) - ZJ,LDS, NAK SDA; /ev –mehr verh und weniger div als Schweiz,(stark: EBV) (jünger), homogam zu über 80 %; EBV 92; K 76, ref 66, /ev -1,81 Kinder je VP, Schweiz 1,39, (Pe 1,6, klassische 1,8 kons 2,1, EBV 2,5/Tabelle visuell (Kinder par menage) : Chrischona 2,1 LDS 2,5 (Text 1,9) , Menno 1,7, Metho 1,6; VineyardICF 1,7, andre Pe 1,8-2,0, ZJ Kath Durchschnitt, ref weniger, NAK SDA schwach weniger; /edu –ev bei tertiärer Bildung ns; EBV am wenigsten, ZJ NAK wenig, LDS etwas über Durchschnitt, Kath weniger als Durchschnitt, ref Durchschnitt, /viel weniger Ausländer als in Schweiz allg Mitglied -7 vs 20, EBV 0,7; Pe z.T. 15; K 22, LDS 21, ZJ 42 /(ref nur 3!)

Bewertungsproblem: div Messung –ist Messung per Volkszählung besser als per Survey -und Messung des entscheidenden Items –also 6-7 Punkte ??// Messung von Kinderzahl –dto ? eher nicht ganz vollständige Erfassung –weil Altersgrenze unklar bei Kindern

6,5 Punkte (3,5 sample, 2,5 Messung, 1 stat) **ev weniger div, mehr Heirat, mehr Homogamie –stark EBV R div**

6,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1 stat) **ev mehr Kinder –EBV LDS, Chrischona, Menno, VineyardICF Pe, ZJ Kath Durchschnitt, ref weniger, NAK SDA schwach weniger R fert**

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 stat) **edu –tertiäre Bildung ev ns; LDS mehr, Pe kaum weniger; Kath etwas,l ZJ NAK EBV viel weniger, ref Durchschnitt; weniger Ausländer als Mitglieder –EBV, aber auch ref, K LDS Durchschnitt, ZJ viel mehr, Pe z.T. fast Durchschnitt; R pos**

Fincham,F et.al.: Spiritual behaviors and relationship satisfaction: a critical analysis of the role of prayer, in: Journal of Social and Clinical Psychology 27, 362-388, 2008
Study 1: students, 80 % F, T 2 -6 Wochen(“I pray for the well being of my romantic partner,” “I pray that good things will happen for my partner”). 4 Items - How rewarding is your relationship with your partner?“ I have a warm and comfortable relationship with my partner”/short form von MarloweC/
5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **Pray T1 –relship sat T1/T 2 pos, sE pos/ns; keine Umkehrung sat-pray; pray führt zu pray T2 und dieses führt zu sat, keine direkte Korr pray T1 –sat T2; bei Ko von sE**

Study 2 -78 % F, students, negative behavior four items (e.g., “Little arguments escalate into ugly fights with accusations, criticisms, name calling, or bringing up past hurts,” “My partner criticizes or belittles my opinions, feelings, or desires), Positive behavior two items (“My partner and I have a lot of fun together” and “My partner and I regularly have great conversations where we just talk as good friends”). Forgive -“If I am treated unfairly by my partner, I give him/her the cold shoulder“When my partner hurts me, I do something to get back at him; sacrifice When the pressure is really on and I have to choose, I’d rather do something that makes me happy than something that makes my partner happy” and “I am

someone who finds satisfaction in putting aside my interests for the sake of my relationship with my partner //

5 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **pray s.o. – pos behavior plus, neg behavior ns, sacrifice pos, forgive pos, relship sat (s.o.) pos; mv alle Items zu relship sat – prayer pos;**

Study 3: F 82 %, students, pray s.o. plus (“I like to pray for the people I love”) /joint prayer - (“My romantic partner and I pray together”)/conflict behavior - constructive communication behaviors (mutual discussion, mutual expression, mutual negotiation) destructive - (mutual blame, mutual threat, each partner’s verbal aggression//forgive - When my partner wrongs or hurts me. . .” (“I tend to give him/her the cold shoulder,” “I don’t want to have anything to do with her/him,” “I tend to withdraw from my partner”) (“I find a way to make her/him regret it,” “I tend to do something to even the score,” “I retaliate or do something to get my own back”//commitment s.o.;

4,5 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat) **Pray –commitment pos, forgive pos, conflict behave pos, relship sat pos; joint prayer dto, außer forgive ns; //mv zu relship sat –pray ja, joint pray ns; pray und commitment mv –nur comm wirkt auf relship sat,**

Fincham, F et.al.: Faith and unfaithfulness: can praying for your partner reduce infidelity, in: JPSP 99, 649-659, 2010

Study 1 : 85 % F, stud, 19, in rom relship, /I pray for the wellbeing of my romantic partner, I pray that good things will happen for my partner, T 2 nach 6 Wochen, /Kiss sexual intimacy , intercourse mit Nicht-Partner, /relship sat – how rewarding is your relship with your partner, I have a warm and comfortable rel ship with my partner; T1 und T 2 prayer for partner neg zu T1 und T 2 infidelity, /T 1 pray pos zu T 1 relship sat, neg zu infid bei Ko von T1 relship sat und T1 infid; T 1 infid ns zu T2 pray, mv sex relship length relship status, ethnicity,

5,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **2 Panel**) **pray for partner wellbeing senkt infidelity, mv, Panel, infid ns zu pray T1-T2, pray T1 pos zu T 1 relship sat**

Study 2: undergrad, 74 von 83 F, T 2 nach 4 Wochen, Vp denken an jemanden they were most attracted to besides their partner -9 Items –how attr do you find this person, how much arousal did you feel in their presence, how emotional intimate were you with this person, how physical intimate .; /my relship with my partner is holy and sacred, I sense Gods presence in my relship with my partner, /4 Bedingungen –pray for partner, einmal pro Tag für wellbeing, Modell-Gebet und Vp soll daraus eignes entwickeln, /jeden Tag nachdenken, was man getan hat, /jeden Tag beten/ jeden Tag positive Gedanken über P denken; /infid thoughts und acts –bei pray for partner weniger, bei pray allg auch, aber nicht so stark, bei Ko von T1 infid/sanctific –pray for pa nur ns besser als pray/nachdenken; mv (Inhalt unklar). Sanctific ist Mediator

5,5 Punkte (0,5 sample, 2 Messung, 0,5 stat, 1 mv, Med, **1,5 exp**) **pray for partner wellbeing senkt infidelity Verhalten und Gedanken, (vs allg Gebet, pos Denken, über Tag nachdenken) mv, Panel, sanctific ist Mediator, korrel pos mit Gebet,**

Study 3: 23 Vp stud , führen Buch wie lange sie Verh machen, 10 machen pray for partner wellbeing vs think positive thoughts, 4 Wochen später Intera Partner-Vp in Labor – beschreiben Zuk der Beziehung, rating von commitment durch rater, -Beter mit mehr comm, schwach, Ko von relship sat T1, Fremdrating hebt sE auf
 4 Punkte (0,5 sample, 1 Messung, 0,5 stat, 1 mv,sE, **1 exp**) **pray for partner wellbeing stärkt commitment in Beziehung, Fremdrating hebt sE auf**

Fincham,F/Beach,S: I say a little prayer for you: praying for partner increases commitment in romantic relationships, in: Journal of Family Psychology 28, 587-593, 2014

Study 1: 90 % F, 4 Items, “How rewarding is your relationship with your partner?” “I have a warm and comfortable relationship with my partner” / “I pray for the wellbeing of my romantic partner,” “I pray that good things will happen for my partner,” “I ask God to watch over my partner,” “I pray for my partner to reach his or her goals/ “I pray to cope with life’s challenges,” “I pray when I am angry,” “I pray when I am feeling down or sad.”/commitment – “My relationship with my spouse/partner is more important to me than almost anything else in my life,” “I may not want to be with my partner a few years from now,” “I like to think of my mate and me more in terms of “us” and “we” than “me” and “him/her,” “I want this relationship to stay strong no matter what rough times we may encounter”).
 6,5 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 1,5 mv,med, 0,5 stat, **1 Panel**) **Kg –Gebet für self/partner pos, couple sat T 1 nspos, commitment T2 pos; pray for partner –couple sat T1/commitment T2 pos; pray for self – couple sat T1 ns, commit T2 pos; commitment T 2 mv -couple sat und pray for partner pos, Kg/selfprayer ns, /relship mediiert Korrel pray for partner mit commitment;**

Study 2: T 2 –unklar wann; African-American couples, a control group that read a secular self-help book (“12 Hours to a Great Marriage”) or receive a two-session version of the Prevention and Relationship Enrichment Program (PREP), a secular program delivered across two Saturday mornings. The groups did not differ on demographics. How often in the last month the participants had engaged in prayer relating to the partner (e.g., “Pray for your mate’s well-being?”
 “Pray for your mate to reach his or her goals?”/rel ship sat –Quality Marriage Index /
 5 Punkte (1 sample, 2 Messung, 1 Mediat/partner, 0,5 stat, **0,5 Panel**)
Gebet für Partner T1 –pos zu eigener und zu partners relship sat (schwächer) und die ist pos zu eigenem/partner commitment in T2 ; relship sat mediiert;

R Gl, Gesu, div, pos) Fuchs,J et.al.: Health risk factors among the Amish: Results of a survey, in: Health Education Quarterly 17, 197-211, 1990
 400 Amish verglichen mit 773 nonA, die im selben –Holmes-County leben// A –HausF plus, verh plus, div Null, never married F plus, keine high school oder mehr, M self-employed plus, hypertension neg (mv MF,age)(Amish mit Hyp –low salt ns,watch weight neg, avoid stress ns, exercise neg) add salt to food at the table neg, obese(120 % von ideal body weight) –M ns, F pos (18-24 minus) /wer obese ist bei A –weniger try to lose weight; feeling depressed or low always/nearly always/sometimes M ns, F pos, /anx or nervousnes interfere you’re your ability to carry on your regular activities always/nearly always/sometimes M/F pos

4,5 Punkte (1,5 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Amish weniger Hypertonie, watch weight, exercise, add salt to food; bei obese M ns, F pos (18-24 minus) R Gesu**

3,5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **depr M ns, F pos, anx interferes in regular activities beide pos R Gl**

2,5 Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **div Null R div**

2,5 Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **edu keine high school oder mehr R pos**

((Gestrich,A et.al.: Geschichte der Familie. Stuttgart 2003

Scheidung durch Verlassen(Auswandern, Militär) häufiger als durch kirchliche Ehegericht (viele Sühneveruche nötig, kostet Geld), z.T. Frauenverkauf, z.T. Haftbefehle wegen neg Verhalten –bei Trunksucht, Verschwendung Gewalttätigkeit, /trad Sch-gründe: Ehebruch, bössliche Verlassung, Nachstellung nach dem Leben, drei Viertel von F beantragt; vor 1800 kaum legale Sch da, //Dld USA –FR –Engl Wales –Ndl Schweden –Reihenfolge 1910-1930(alle mehr Sch mit der Zeit) , nach Bürgerkrieg, Wk 1 und 2 mehr Scheidungen//Preuß Landrecht und frz Revol –Liberalis der Sch, bald wieder zurückgedreht, Russland liberal, Fasch vs Sch, NS pro ! Erleichterung neuer Ehen , damit mehr Kinder möglich sind, /Sch 1950-1970 gleichviel, Dld nun weniger;

(R help, Gl,div, Gesu) Gill,R: Altruism and religious culture in the West, in: Habito,R/Inaba,K: The practice of altruism. Cambridge 2006, 79-98

British Household Panel Survey/British Social Attitudes –member of community or voluntary group Vp 35-59 –evtl 1954 und 1994 –Kg pos, never und no rel gleich neg;

(BHPS) Weekly Kg plus Bible is Gods word and every word in it is true (strongly agree) vs Kg plus : weder agree noch disagree/disagree/strongly disagree – das sind mehr !!) vs Bev –div is better than unhappy marriage 50-64-78; coh is wrong –73-25-12; live as couple -0,7, 2,9, 8,2//children should care for elderly parents –61-37-35; qualities which best prepare children for life –help others 58/61/53; (obey parents/think for self/work hard/man should be head of household: lit vs Rest), active in voluntary service group - 9/11/5; suffer from anx/depr -10/7/6; smoker 8/12/28;

Nicht beurteilbar-sample unklar, keine Angaben zu Sign; Messung interessant –Kg mit lit weniger als ohne lit !, Kg never und no neg zu volu

Help: volu Kg never gleich wenig wie no rel; children should care for elderly parents Kg/lit mehr als Kg/nonlit/Bev; help others und active in volu service group: KgLit/non lit mehr als Bev;

Gl: suffer from anx/depr –lit evtl mehr

Div: coh lit besser als nonlit als Bev; div besser als unglückl Ehe –dto

Gesu: smoker –lit –nonlit- Bev

Goldman,N et.al.: Marital status and health among the elderly, in: Social Science and Medicine 40, 1717-1730, 1995

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) Longitudinal Study of Aging , T1 no church last two weeks – div pos bei MF

R pos, fert, Krim, Gesu, Gl, div) Greeley,A/Hout,M: The truth about conservative Christians. Chicago/London 2006

Quelle GSS, 72-04 ? ca 15000 Vp cP sind: ZJ LDS Pe nondenom interdenom auch

5 Punkte (4 sample, 1 Messung)**Div: K J etwas weniger, bP mehr, cP 19(und am meisten remarried), no 21 (die haben viel mehr never marrieds, sind jünger) R div**

6 Punkte (4 sample, 2 Messung) **Children ever born –cP 2,01, bP 2,44, mP 1,83, K 1,85, J 1,51, no 1,21 (age !)** ; **siblings – cP 3,92, bP 5,4 mP 3,27, K 3,88 J 2,47, no 3,31 (K früher mehr, no auch,)/Graphik: CEB/TFR immer mehr als mP -1900: 4,1 , 30er Jahre 3, 1950 -65 3,3, 1975 -2; Diff zu mP immer weniger; R fert**

7,5 Punkte (4 sample, 3,5 Messung)**College/mehr –cP 34, bP 28, mP 49, K 46, J 81, no 51/labor force part – cP: F nicht anders als andere, /bei occM ns vs no (bP minus, Rest pos) ; bei occF weniger profess (wie eben); family inc M/F –cP nsneg vs no(wie eben); house single family mehr als no, cP nur ein sex partner letztes Jahr -95 % M, 98 % F – andere ebenso (no 95/97) no more than 3 sex partners lifetime –cP M/F kaum Diff zu mP (69-65, 46-40) R pos**

5 Punkte (4 sample, 1 Messung) **Smoking – ns (außer vs bP minus) drink minus R Gesu**

10 Punkte (4 sample, 3,5 Messung, 2 mv,bei, 0,5stat) **Taken altogether , how would you say things are these days –would you say that you are very happy../GSS 98/2000 – very happy: cP mP K gleich, J etwas weniger, no bP weniger; auch mv verh, region, urban, MF racial ancestry; Kg dazu –denom diff verschwindet (heißt: denom ohne Kg ist so gut wie no) ; Kg wirkt stark, unabh von denom, unabh von spend a social evening with friends; belief in God biv kurvi- Vp who believe sometimes but not at other times weniger happy als believers, ath, agno; (bei Kg feelings wohl nicht so)mv Kg belief rel feelings (close to God/church/find strength and comfort in rel) –Kg weniger stark, feelings pos, belief ns;Literalism bei cP –pos zu happy(mv demogr,Kg), bP dto,/cP mit literalism –glücklicher als cP ohne, als andere denom; Kombin Kg weekly und lit macht cP zu some of the happiest people in the USA; cP nicht lit und wenig Kg – weniger happy als mP/K nicht lit/wenig Kg;//bP unsicher – Table hohe Korrel,Text ns, Ne mit rel mehr happy, lit und Kg wirken bei ihnen schlechter als bei Rest(andere Aussage: Kg wirkt bei allen den gleich) /GSS 2002 –nach 9/11 –no rel Steigerung von unhappy 10-18, bei rel: 11-12; Happiness by year – 72-04: Graphik –very happy –alle: 38-31; -bP 20-30; no 21-21, K 31-31, 40-34, cP 40 -37,(rel immer besser als no, am Ende sogar bP) /Kg once,a few times a year,less -30-25, Kg monthly minus 2, Kg mehr kein Rückgang; ,R Gl**

5 Punkte (4 sample, 1 Messung) **Gun owning cP mP mehr als andere, cP mehr fishing hunting R Krim**

(R Gesu, pos, Krim, div, Gl) Haber,J et.al.: Alcohol milestones, risk factors, and religion/spirituality in young adult women, in: Journal of Studies on Alcohol and Drugs 73, 34-43,2012

Missouri adolescent female twin study, 16 J –follow up nach 6 J, Mütter mehr edu !! no aff 18, raised 6-13 mit rel 53 % !religious motivation -4 Items -How important is it to you to be able to rely on your religious beliefs as a guide for day-to-day living?))four religious well-being items from the Spiritual Well-Being Scale I feel most fulfilled when I'm in close communication with God); and How strongly religious or spiritually oriented do you consider yourself to be?). Family endorsement that their religious affiliation had religious rules against any alcohol use //denom nach Passung gegenüber der Gesellschaft –in Items wie such as evolution, the return of Jesus Christ, and healing through prayer behaviors gambling, dancing, and censorship, biblical conservatism –accommodating: Me Lu Pres, differentiating –Ba CoC, K ist diff und acc, attention-deficit/hyperactivity disorder (ADHD), oppositional defiant disorder (ODD), conduct disorder (CD), and major depressive disorder (MDD). Stressful life events a life-threatening accident; a disaster; witnessing a killing; being raped; being molested; being physically attacked, physically abused, or neglected; or being threatened with a weapon or kidnapped inconsistent parental rule enforcement, frequent parent-child arguments, or parental divorce or separation //(a) ever drank a full drink of alcohol, (b) ever intoxicated, (c) ever a regular drinker (one drink per month for 6 months or one drink per week for 8 weeks), (d) ever a heavy drinker (e) ever alcohol dependent. Heavy: above the median on a heaviness-of-use factor score based on maximum drinks ever consumed in a 24-hour period, number of days in the past year that five or more drinks were consumed, quantity-frequency score during the heaviest period of drinking, and number of days intoxicated in the heaviest drinking year. Ko von paternal and maternal education, high-income, low-income, and offspring age

rel mot/Kg weekly/rel rules vs alc/childhood rel/differentiating affil –neg zu alc onset, intoxic, regular use, heavy use, alc dependence; accommodation aff -2 pos, 2 ns pos, alc dep ns; K(stärker als no !) –alles pos, alc dep ns, no dto//mv (Ko von demogr, ADHD ODD CD depr trauma parenting inconsistencies arguments div/sep exi wb; ÜberKO und Kannib –diff, rules biv neg, acco kleiner als no –nun no besser/gleich !!) –alc onset Kg weekly minus, acco K plus, Rest –rules, childhood, diff rel mot und no ns; //alc intoxic –Kg rel mot childhood minus, K pos no ns; heavy use –dto, acco pos; dependence –Kg minus, diff plus !// 7,5 Punkte (2,5 sample, 2,5 Messung, 2 mv, 0,5 stat) **zu regular use, überhaupt use, intoxic ever –Kg rel mot, antialc rules von rel, ges-ferne denom neg, ges-angepasste und no pos, K stark pos; gefährlicher Alk –heavy use: Kg rel mot childhood rel diff rel neg, K und no pos; alc dependence –Kg rel mot neg, Rest ns**

6 Punkte (2,5 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **ODD-rel mot, Kg weekly neg, rel rules pos, childhood rel ns, differentiating ns, accomodat/K neg, no pos; CD –rel mot, Kg weekly neg, rel rules/childhood rel/ diff ns, accomod/K neg, no pos** R Krim

5,5 Punkte (2,5 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Depr – rel mot ns, Kg weekly neg, Rest ns bis auf: K neg, no pos; R Gl**

5,5 Punkte (2,5 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Parenting inconsistencies –rel mot/Kg neg, rel rules ns, childhood rel neg, diff neg, accom K ns, no pos /parent-child arguments – rel mot/Kg neg, Rest ns, no pos; 'R pos**

5,5 Punkte (2,5 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Parental div/sep –rel mot/Kg neg, Rest ns, K neg, no pos R div**

(R div, pos, fert) Heaton,T/Goodman,K: Religion and family formation, in: RRR 26, 343-359, 1985

LDS-sample 1981 und GSS als Vergleich 1978, 1980,1982, 1983, nur white; lib –Me Epi Pres Cong, cP Lu Ba Christian Church of God Church of Christ AOG Holiness ZJ Naz Pe SDA,

8 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 2 mv,bei, 0,5 stat) **(jeweils MF) Children ever born in first marriage, Ko von marital duration: LDS –K/cP –lib P/no; Kg pos bei K LDS, bei lib P ns, bei cP neg !, //LDS temple marriage pos; mv edu; R fert**

remarried von den divVP –LDS, lib P/cP –K/no; Kg pos zu remarrying außer lib P F;

7,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1,5 mv,bei, 0,5 stat) **(jeweils bei MF) Div –LDS –K-lib P cP no rel//Kg neg zu div innerhalb von K, lib P, cP,LDS; (cP M ohne Kg fast soviel div wie no) /LDS temple marriage –wirkt stärker vs div als Kg/Ko von edu senkt Diff zu LDS etwas, R div**

7 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1 mv,bei, 0,5 stat) **Marriage –alle denom pos vs no, MF ; Kg innerhalb denom nspos//edu –LDS –lib P –K-cP/ remarried von den divVP –LDS, lib P/cP –K/no; Kg pos zu remarrying außer lib P F; Ko von edu R pos**

(R fert/div) Heaton,T/Cornwall,M: Religious group variation in the socioeconomic status and family behavior of women, in: JfSSR 28, 283-299, 1989

Canadian census 71 /81, fertility per female –Hutterer(5,3) reformed bodies, Mennonite, LDS, Salvation Army ,Pe, ZJ, K, reorg LDS, Ba –am wenigsten: no rel, J, Pres,Lu, United Church of Canada/Eastern Orthodox, Anglican//klar nach Religiosität percent females divorced – no rel, LDS, Pe,other P,Salvation Army, Anglican, Ba, ZJ, Pres –am wenigsten: Hutterer, reformed bodies, Mennonite, Polish Catholic, Ukrainian Catholic, reorg LDS, eastern orth; nur teilweise nach Religiosität (LDS Pe Salv Army other P neg)

6 Punkte (4 sample, 1 Messung, 1 stat) **kons denom pos zu fert R fert**

6 Punkte (4 sample, 1 Messung, 1 stat) **nicht klar neg zu div (LDS Pe other P Salv Army ZJ passen nicht) R div**

(R div, fert, pos, Gl, Gesu, Krim)Heaton,T et.al.: In search of a peculiar people: are Mormon families really different ?, in: **Cornwall,M et.al.:**Contemporary Mormonism. Urbana. Chicago 1994, 87-117

NSFH 1s.o.; Vergleich LDS 169 M,236 (nicht repräs) F vs -Rest, edu gleich, inc etwas weniger, status M gleich, mehr activity in church, Kg plus,verh ns plus, div ns, Kinder/ideale Kinderzahl plus,Erzwerte be independent ns, do as asked ns plus, Zeit mit Kindern ns, praise hug child M ns plus,vs partners should overlook adultery ns, coh neg, sex intercourse ns , kons Frolle –(M arbeiten, F Haushalt, arbeitende Mutter für Kind nicht gut, Kind unter 3 in day care) plus, Unabh bei Töchtern ebenso wichtig, partners must have indiv freedom, arbeiten beide –teilen von Hausarb, marital sat alles ns, verh besser als single plus, working ns, arguments that get physical ns minus, Beziehung zu Verwandten ns neg; /very happy ns, excellent health ns pos, drug alc problem ns !, I do things well M ns pos, feel like a person of worth/on equal plane with others M ns pos, satisf with self ns neg, sat with job M ns neg, F ns, Depr M ns minus, F ns plus, //viel ns – N gering bei LDS//

3,5 Punkte(2 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **LDS div ns** R div

3,5 Punkte (2 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **LDS mehr Kinder(wunsch)** R fert

5,5 Punkte(2 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **LDS: parental involvem pos, Erzwerte indep ns, do as asked ns, coh neg, intercourse ns, kons F rolle pos, Teilen von Hausarb ns, verh besser als single** R pos

5,5 Punkte (2 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **LDS marital sat, very happy sat mit job, Swg ns**, R Gl

3,5 Punkte(2 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **LDS health ns pos, drug alc problem ns minus** R Gesu

3,5 Punkte(2 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **LDS arguments get physical ns minus** R Krim

(R div, Abtr,pos, Gesu) Heaton,T: Religion, sexually risky behavior and reproductive health. The Mormon Case, in: **Ellison,C/Hummer,R:** Religion, Families, and Health. New Brunswick/London 2010, 368-384,

NSFG 1995, F 15-44, **Selbst bei Kg weekly: mehr als 5 vorehel Sexpartner, drei Viertel vorehel sex, 40 % unprotected, 20 Abtr, STI 10**

5,5 Punkte (3 sample, 2,5 Messung) **edu –no nspos, J pos, Ba ns minus, mP pos Fu minus LDS plus, unprotected first sex – Fu, KBa no, mP LDS, J; Kg neg; nonmarital sex partners – no J Ba mP Fu K, LDS, -Kg neg; /vorehel sex mal unprotected – Ba, no, K Fu, mP, LDS J, R pos**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) **Div –no pos, K/J minus, Ba ns pos, mPns, Fu pos, LDSminus**, R div

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) **Had abortion –J no mP K Ba Fu LDS -no als Basis: J ns, Rest neg; Kg neg//pregnant not wanted –no Ba stark, LDS J wenig,Kg nsneg, R Abtr**

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) **Treated for STI –no, mP, J K Ba, Fu, LDS; Kg neg; HIV ohne Blutspender – J Ba, no, KFu, mP, LDS Kg nsneg; R Gesu**

(R pos, div, fert, Gesu) Heineck, Guido : The determinants of church attendance and religious human capital in Germany : evidence from panel data, DIW-Diskussionspapiere, No. 263, 23 S., 2001

Sozioök Panel, ca 20 000 Vp, 1994, 1998, 1999, 16-65 J, kein Panel; impo of belief/rel, partners share the same vs different denomination, number of children up to three years of age; between four years and six years of age between seven years and sixteen years of age; individual is reported handicapped, yearsed = duration of education in years, qual0 = 1, if individual has no formal qualification except basic school, qual1 = 1, if individual has a vocational qualification, qual2 = 1, if individual has further qualification, unempl = 1, if individual is reported unemployed, wage rate in log form, corrected for selectivity bias non-labour income Korrel zu impo/Kg bei M/F: random-effects ordered probit model –unsicher ob mv! –(seltsam: Bremen besser als Bayern, Thüringen Sachsen ns, Hamburg z.T. pos) gleiche denom bei F pos, verschiedene denom bei M neg; handicapped –F Kg minus, sonst ns

5,5 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) Div Kg ns, **impo plus** R div

5,5 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) Kinder 4-6 F ns, M Kg pos, 7-16 –F pos, M Kg pos, (vs Basis Kinder 0-3) R fert

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) srh –MF Kg pos, M impo pos; smoke alles minus; R Gesu

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) Edu ns, qualification (mehr als vocational) F Kg pos, M pos; wage –F impo minus, M Kg minus (schwach), R pos

(R pos, Gesu, fert, div, Abtr) Hoge, D et.al.: Determinants of church involvement of young adults who grew up in Presbyterian churches, in: JfSSR 32, 242-255, 1993

Konfirmierte Pres, 3 % Ne, edu plus,
8,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung, 2 mv, 0,5 stat, 0,5 panelartig, retrospect) **nach Abwendung wieder zurück: wegen Kindern/rel Erziehung ein Viertel;**
life events zu church member/Kg (mv elterl Rel, Rel in Kindheit, edu, rel beliefs, moral –Abtr, Hs, p-sex –moved, rock concert, demo) –smoked marijuana neg, married pos, div neg, Kinderzahl pos; moral pos// zu beliefs (LnT, Bible Christ (Christ only –nur seine followers can be saved, one absolute truth Jesus)– smoke marij neg; edu minus Umkehrung evtl (U-W aber unsicher, bidirectional, Item führt zu rel oder rel zu Item. Rel kann immer vorher da sein)

edu senkt rel (church member schwach, beliefs stärker) und ist pro Rel: Kg pos (path analysis) , je nach edu: active in campus Chr group pos , Humanities studieren neg, edu level nur vs beliefs, ns zu Kg/member R pos

Kinderzahl steigert rel R fert

Smoke marij senkt rel, R Gesu

Heirat steigert rel, div senkt rel R div

AntiAbtr steigert rel R Abtr

(R fert, div) Hubert, S: The impact of religiosity on fertility. Wiesbaden 2015

TFR 1950-60 Fr nicht steigend, DDR auch nicht, Ungarn BRD Norw schon; kinderlose F –Fr /Ungarn 10, No 12, Dld 21 ,W 25 ,0- 8, erste Geburt: U 27, NO 27,6, Fr 28,7, Dld 30; unehel Kind No 55, Dld 33, -0: 64, W 24; U 41, Fr 54; /Kg at least once a month -derer mit affil – Fr ca 14, No 8, Dld O -27, W 30, (irreal: DldW zu viel, No weniger als Dld O; Kg in No viel weniger als in DldW, aber faith impo/cerem höher; **Kohorte 1 in DldO –F religiöser als in 3, M keine Änderung, evtl Aushöhlung der Rel ?, Rel je nach Koh zu fert aber kaum Änderung, Zahlen fehlen**)Türken in Dld 58/

Germany East 552 F, 444 M, , Vp 45-74, birth cohort 1930-1962; Generations and Gender Survey, TFR –Kinderzahl, die F im Leben gebären würde, wenn sie conforms to age-specific fert rates of a given year adding fert rates by age for women in a given year –wenn F Geburten nach hinten verschiebt, passt das nicht;(Kinder biol und adopted /how often do you attend religious services (apart from weddings, funerals,baptisms, and the like ?) / attitudes towards rel ceremonies –it is important for an infant to be registered in the appropriate rel ceremony, impo for people who marry in registry offices to have a rel wedding too, impo for a funeral to include a rel ceremony//qualities children can acquire – 11 qualities (manners, Unabh, hard work, imagin,obedience tol), rel faith pos, wenn Nr 1-3/ diese 3 Items korrel schwach miteinander,

Completed number of children –Fr MF:K P Mu pos vs no aff; **Ungarn** –bei F:K, Greek K. reformed P, Lu mehr als no aff, **bei M –K Lu weniger als no aff**, reformed gleich viel, nur Greek K mehr; No MF–Church of No und andre Christen pos(die sind fromm: Kg oft, faith impo/quality cerem hoch) **OstDld –Christen bei F weniger als no aff**, bei M mehr, West Dld MF– mehr (**no aff in Fr mehr fert als aff in Rest, no aff in OstD mehr fert als West-christen; no Kg in Fr No mehr fert als Kg viel in DldW**)

Kg: MF Fr No DldW pos, Dld O F neg, M pos//seltener Kg mehr fert als no aff, schwach, Kg weit mehr als no aff; (DldO: kein Kg mehr als 1mal/Woche, mehr als 1mal Monat; OstF Ausreißer, Kg viel nur 50 Vp, M 29)

Rel ceremonies(viel davon: mehr als no aff, Ausn ungarn M) –Fr No DldW pos, Ungarn M ns, F pos, OstDld M pos, F neg (es fehlen Kategorien bei viel Rel) /important quality(viel davon mehr als no aff, Ausn Ungarn) –Ungarn ns, No West Dld pos, (Fr OstDld k.A.)//

Mv (birth cohort,edu,marital status,Geschwister,migration background Ungarn Zigeuner,Ortsgröße –ÜberKo Geschw –**Kg allg mehr siblings, außer OstF!** verh) –bei F: affil nur in No pos, Fr/Ung/DldO ns, Dld W nspos; bei M: No DldW pos, Fr/Dld O ns pos, Ung ns;//denomin vs no aff: Fr –K ns(bei älteren Koh pos) , No: Lu other Chr pos/Ung: alle ns, bei F Greek K ns pos, bei M **K Calvi Lu ns neg**; Greek K: wenig Scheidung, faith as child quality hoch, rel ceremonies hoch,mehr siblings, /Dld –christian M nspos, F pos (OstDld pos/Muslim mal turkish migrant pos; innerhalb der Migr-Gruppe Kg ceremonies faith impo ns)

Mv Kg (vs Rest, incl rare Kg und no aff) : F –Fr No pos,Dld ns; M Fr No DldW pos, Dld O nspos(höherer Wert), zweite Gleichung: Kg vs selten Kg vs no –selbe Korrel, aber höher (Dld W nspos) , rare attendance immer ns pos;

Mv rel ceremonies –F nur Fr pos, No Ung Dld ns; M: Fr No DldW pos, Ungarn Dld O ns;

Faith impo child quality - No pos, Ung ns, Dld W nspos, M: No pos, Dld W pos, Ung ns;

(Remarriage pos zu fert(außer No), neues Kind stabilis Ehe, **remarr ohne aff –in W Fr neg zu fert, Ungarn ns**)

8 Punkte (3,5 sample, 2,5 Messung, 1,5 mv, bei 0,5 stat) **Kg, affil, rel ceremonies, faith important child quality pos** zu fert meist in Fr No DldW, //Ungarn F ns, UngarnM neg – **Lu K weniger fert, Ref ns, Greek K mehr (sind frömmen), DldO –M pos, F anders(N mini, aber M auch, z.T fehlen Werte bei viel Rel, Ost F werden schneller arel, haben bei Kg weniger siblings) –Kg aff ceremonies neg (mv nicht) /biv** Fr Dld W 6 pos, Norw 8 pos, Ungarn 2 pos, 3 ns, 2 neg; Dld O -2 pos, 1 ns, 3 neg//mv (ÜberKo): ca: Fr 5 pos, 1 nspos, 2 ns; Ungarn 8 ns, 1 neg, Norwegen 8 pos, 1 ns; Dld W 5 pos, 4 nspos, 2 ns; Dld O -3 pos, 2 nspos, 3 ns; -also: DldW, Fr, No pos, Ungarn M und DldO F eher neg; Kg-messungen dubios

5,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung) **Still married for the first time –Fr No U DldOst (schwach) Dld W rel affil pos; Kg pos, rel ceremonies pos (Ausn Dld O), rel faith als quality –schwach pos; (denom und Kg stärker) R div**

Hullen,G: Lebensverläufe in West- und Ostdeutschland. Wiesbaden 1998

Family und Fertility Survey (mv –Kohorte, MF, age edu, Geburt/schwanger, Kind 6Mon/älter, Umzug, erwerbstätig, Lehrberuf gehobener Beruf Frau älter Frau höher gebildet Geschwister, Heimatortsgröße Eltern geschieden) Beendigung von nichtehelichen Lebensgem per Trennung –Konfessionslosigkeit pos W, ns O, hin zur Ehe –neg W, pos O (religiöse Ostdeutsche in NEL trennen sich eher statt zu heiraten, religiöse Westdeutsche tun das Gegenteil), Trennung der Ehe (mv s.o. plus NEL, sofortige Ehe, Leben im eignen Haus) – ns zu Konfession (ÜberKo - jung geheiratet, keine Kinder, erwerbstätig, Anlernberuf, NEL vorher, Eltern geschieden nicht im eignen Haus), edu ns -Ost neg, Frau älter /höher gebildet ns, Geschwister ns

8 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 2 mv, bei 0,5 stat, **1 Panel ?**) **Konfession ns zu Trennung der Ehe, Beendigung von NEL hin zu Ehe W pos, O neg, hin zu Trennung: W neg, O nspos**

Hummer, R et.al.: Religious involvement and mortality risk among pre-retirement aged US adults, in: **Ellison,C/Hummer,R:** Religion, Families, and Health. New Brunswick/London 2010, 273-289

Health and Retirement study, repräs 51-61 J, 1992-2000, 834 Tote, /Kg –edu pos, srh pos, ADL minus, **div minus**, smoke minus, no drink pos, light drink minus, heavy drink minus, exercise no minus, light ns, heavy ns pos; /mv demogr, (ev P pos z. T. vs mP K; denom Daten unsicher, no aff fehlt) –Kg einmal/mehrmals Woche –weniger –never) neg zu Sterblichkeit, selbst bei Ko von ADL srh linear sign, erst bei Ko von smoke/exercise drink Kg mittel ns, never pos) ((heavy drink/no drink ns)

10,5 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 2,5 mv, 0,5 stat, **1 Panel**) **Kg neg zu drink, smoke, pos zu srh; zu exercise ns pos, Kg neg zu mortality, mv (ev P vielleicht nspos)**

unprotected first sex – Fu, KBa no, mP LDS, J; Kg neg; nonmarital sex partners – no J Ba mP Fu K, LDS, -Kg neg; /vorehel sex mal unprotected – Ba, no, K Fu, mP, LDS J, R pos

(R fert, Gesu, div) Jordan, L: Religion and demography in the United States. A demographic analysis. Diss 2006

number of births per 1000 of women of childbearing age (in this case, it is calculated for women 15-44) je county, rel -% der denom in county; diversity - If everyone has the same religion, D = 0, if every resident had a different religion, then the index would be one. mP Unitarier dabei; Utopian sind Amish, Hutt, Menno Brethren Quaker; controls: Bev unter 18 pos, lived in diff county vor 5 J neg, urbaniz ns, Hi Ne Native pos, foreign born pos, verh pos, infant mort pos, access to family planning pos, inc ns, alos neg, public assistance pos, edu F neg, female labor force ns; fert - mP minus, ev/cP pos, K pos, J ns minus, Mu pos, orth pos, LDS pos, eastern minus, utopian pos, diversity ns; Veränderung: bei allen controls mP pos (ohne F edu/work ns), K nur bei allen controls pos (F edu/work), sonst ns; orth bei control von Eink usw und bei allen controls ns; (geogr Analyse neg), Muslim -bei control schon von demogr ns; diversity - ab control von Eink usw pos /gleich immer: ev/cP LDS utopia pos; Korrel mit Aggr auf state-Ebene anders : mP pos, K minus, J pos, Mu minus, eastern pos// gleich: orth pos, LDS pos, utopian pos, ev/cP pos//auch anders : Ne minus, mobility pos, verh minus, family planning clinic minus, public assistance minus, female work minus !! -dh je nach Aggregat anders !! Geogr weighted regression -nochmal anders, mP variiert je nach county -mal pos (counties in ca 19 states), mal ns, /ev P/LDS in allen counties pos ! (utopian nicht -wohl zu wenige), K -in ca der Hälfte der states neg, vielleicht 10 pos; orth in den meisten neg !,

7 Punkte (3 sample, 1 Messung, 2,5 mv, 0,5 stat) **Korrel Aggregat county fert zu Aggr denom (no rel fehlt) -mP eher pos, K eher neg (in best Staaten anders), ev/cP pos, LDS pos, utopian (Amish, Menno Hutt Brethren) pos, orth J Muslim ns, eastern minus, diversity mv plus; Korrel state Aggregat -mP pos K minus, J pos, Mu minus eastern pos -anders (auch controls anders ! -verh minus, Ne minus..), immer pos: LDS ev/cP utopian, no unklar// R fert**

age-adjusted death rates per 100,000 people, in hospital service areas -805, viel weniger als counties; proportion of adherents to the total population in the hospital service area -mP 16, evP 24, K 15, LDS 2 -Rest ?//rel adherence insgesamt -in West weniger als 44 % !! (utopian ohne Amish, weniger Menno) keine Asian Am, kaum Hi, wenig Ne, pro-Kopf-Eink- mP minus, K plus, ev P minus, LDS utop ns (passt nicht)

je nach state(wohl abhängig von Einfluss der denom auf Staat, auch: wenig mv -rural usw fehlt) : mP im Westen ns, sonst neg (Deutung: dort weniger mP im Staat da), ev P -Osten neg, Utah Teile von Texas New Mexiko Colorado Arizona Teile Wyomings pos, Mitte/West ns//K südliche Ränder und West ns, Teil von Washington/Oregon pos, Rest neg; bei K evtl Hi anders als andere, //LDS-Mitte neg, Ost pos, Utah ns -passt nicht zu: mehr denom da, mehr Einfluss !/utopian -Ost neg, sonst ns -kaum welche dort;

5,5 Punkte (2,5 sample, 1 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat) **death rate: biv -mP K LDS utopian minus, ev P pos, mv edu inc -ev P schwächer pos, race dazu -ev P neg, mobility/interstate migration div dazu -alle rel denom neg; no unklar //regionale Diff -aber Messprobleme : mP in West ns, evP nur in Ost stark neg, Teile von Südwest pos, K -West ns; LDS in Utah ns, Mitte neg, Südost pos; utopian Ost neg, sonst ns;(West bei allen ns, mP noch am besten)**

4 Punkte (2,5 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Aggregat-div rate: mP minus, K minus, evP ns, LDS ns, utopian minus; no unklar R div**

((R Gl, pos, fert, help, div, Krim; Vergleich ideol vs rel Gem) Kark,J et.al.: Psychosocial factors among members of religious and secular kibbutzim,in: Israel Journal of Medical Sciences 32, 185-194, 1996

s.o., je 5 der 11 sec/rel kibbuze hier analysiert, rr 76, support received from up to 5 people – info, rely on person, person makes me feel good about myself,sharing interests, hobbies, /support da wenn man ihn braucht -13Items, companionship assistance love affection /frequ of visits with relatives social contact with people from work visit friends volu /work stress –Arbeit fordert bis an Grenzen,stayed with you in Fz, very pressed for time, uncertain uncomfortable dissat with how well you are doing, work under pressure, Cr 54/62, /generally to what extent are you satisfied with yourself ? Kibbuze gleich in age, edu, country of birth, /rel mehr Kinder, weniger div,

4 Punkte (1 sample, 2 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **rel Kibbuz: SOC –M 35-49 F über 50 pos, Rest ns, insgesamt pos, work related stress – F über 50 sec weniger, sonst rel weniger (M 35f, 50 f, F 35 f) , sat with self –unter 50 M rel ns, F neg, über 50 –rel pos, R Gl**

3 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **rel Kibbuz –hostility neg R Krim**

3,5 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **rel Kibbuz – social support F unter 50 sec pos, M 35 f ns, M über 50 rel pos, F über 50 rel pos,soc supp 2 –unter 50 sec pos, über 50 ns, social contact ns R pos**

2,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **rel Kibbuz –volu work for other people pos, R help**

2 Punkte (1 sample, 1 Messung,)**rel Kibbuz –div minus R div**

2 Punkte (1 sample, 1 Messung) **rel Kibbuz –Kinder plus R fert))**

(R Gl/div, pos) King,V: The influence of religion on fathers' relationships with their children, in: Journal of Marriage and the Family 65, 382-395, 2003
National Survey of Midlife Development-MIDUS – rr61, none ath agno 9, nur Mmindestens ein Kind, verh,div,/rating of current/future relship with children –best-worst /amount of thought effort father puts into relship, obligation f. feels to call write visit adult children regularly, /family life with children more negative than most people's, problems mit children caused shame embarrassment,/ giving emot support – comfort listen to problems give advice to Enkel,children; unpaid assistance –help around the house, transportation child care to grown children Enkeln, Geld geben, /how religious spiritual is f, how impo sind rel spir für f,//seek rel or spir means bei Problemen in fam,work, personal life, asks what his rel spir beliefs suggest to do bei

decisions in daily life, /attend rel or spir services,/ identify with being a member of rel group, / impto send children for rel spir services or instruction //
 mv demogr, Gesu, Kinderzahl volu !, (noch mehrmv: trad attitudes to family, marr, tasks, marital quality-Überko) -relship quality jetzt/Zu, rel ship effort, contact oblig zu religiosity/comfort/Kg/identify/impo/cP K other P vs no -alles pos (comfort attend etwas schwächer), /neg life with children ns- dto außer cP pos; emot support (alle über 90 -ceiling) -biv pos, mv nur noch ns pos alle rel Items, unpaid ass- dto, financial ass- ns, cP neg, /rel fathers pro: sharing housework childcare with wives, marital quality pos(rating of marr jetzt -worst -best, future, control over marr, thought and effort f puts into marr, marr poor -excellent) /keine Intera- gilt für verh und div /cP (nur 15 % da, auch Ba dabei) nicht besser als andere

8 Punkte (1 sample, 5 Messung, 0,5 stat, 1,5 mv) **rel pos zu father involvement with children (6 rel Items zu je 6 Items pos, zu 2 ns -financial assistance ,Probleme mit Kindern), cP nicht besser (Messung incl Ba) R pos**

3 Punkte (1 sample, 2 Messung) **rel pos zu marital quality R div/Gl**

(R pos, div) King,V: The influence of religion on ties between the generations, in:
Ellison,C/Hummer,R: Religion, Families, and Health. New Brunswick/London 2010, 86-105, nur Aufschriebe

Marital Instability over the life course// males und offspring ohne step fathers, how well father understands Vp, how much they trust their fathers, how much respect fairness affection bekommt Vp von father , - pos zu rel beliefs influence my daily life Vater und Kind, (Kg Teiln an kirchl Aktivitäten pos, Gebet Bibellesen schwach, Telev ns,/und rel fathers mehr involvement (help bei school problems, personal problems,talk together) , mehr marital quality (happiness, instability disagreement problems interaction),

5,5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat) **rel father zu Kind mehr pos**

Beziehung R pos

4 Punkte (1 sample, 2 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat) **rel father mehr marital quality R div**

Krumrei,E et.al.: Spiritual stress and coping model of divorce: a longitudinal study, in:
 Journal of Family Psychology 25, 973-985, 2011

89 Vp, 18 % no aff, Geschiedene zur Zeit der Scheidung, 1 Jahr später, sacred loss/desecration -(something sacred that came from God was dishonored, something that gave sacred meaning to my life is now missing), in T1; rc in T2, 26 Items pos rc -benevolent rel reappr (tried to find lesson), collab coping, seek rel direction(looked to God for a new direction in life), seek spir support (sought comfort from God),rel focus (prayed to get my mind off of my problems) seek support from clergy/spir community (ask others to pray for me) /neg, -decided God was punishing me for my sins, question power of God, didn try too much,just assumed God would handle it, bargained with God to make things better, wondered abandon, felt dissat with clergy, pos rc 65(33-126) neg rc 26 (17-58) ,pos rc stark pos zu neg rc //PTG -a sense of closeness to others, developed new interests, feeling of selfreliance, appreciating each day); PTG neg zu Depr /
 /sacred loss- pos rc/neg rc plus, Depr pos, dysfunct conflict tactics T2 pos, T 1 ns, PTG ns, relness (srr, srspr,pray Kg) pos, //Depr -sacred loss pos, pos rc ns, neg rc pos, relness ns,

//T1 sacred loss zu T 2 Depr/conflict tactics pos bei Ko von T1 Depr, relness,demogr; ns zu PTG, //ähnlich: T1 neg rc zu T 2 Depr pos, confl ns (Ko auch von pos rc), pos rc pos zu PTG – bei Ko von T 1 Depr/relness und nonrel coping, //neg rc ist Mediator von Korrel sacred loss und Depr,

/wer sacred loss hat –bei dem wirkt neg rc stärker auf Depr, nicht so bei Korrel pos rc/neg rc zu PTG, conflict; pos rc zu Depr;

7 Punkte (0,5 sample, 3 Messung, 1,5 mv,med,intera, 0,5 stat, 1,5 Panel) **T1 neg coping (erfragt T2), sacred loss pos zu T2 Depr, Ko von T1 Depr;(sacred loss auch pos zu dysfu conflict tactics), pos rc/relness ns zu Depr, pos rc plus zu T2 PTG, relness neg rc ns, /neg rc mediiert Korrel sacred loss –Depr; wer sacred loss hat, bei dem wirkt neg rc stärker –nur auf Depr; PTG neg zu Depr, neg rc wenig da , pos zu pos rc;**

Krumrei,E: A longitudinal analysis of the role of religious appraisals and religious coping in adults' adjustment to divorce. Diss 2009

Zusätzliche Info zu obigem Aufsatz, selbes sample usw /demoniz div –Skala 3-15 : 5,9; self -8-31 :10; ex-spouse 8-38 :14; manifest of god in div -9-45: 20 //Werte moderate/high T1(T 2 weniger): loss -33, dem div 27, dem self 6, dem ex 20, manif 31, pos rc 43, neg rc 22; Korrel relness- schwächer pos zu neg rc, loss, dem self, viel zu pos rc manif spir growth dem div!./dem of div stark pos zu manif, pos rc; sonst pos rel Item schwächer zu neg rel Items;

Distress Depr anger –loss, demon(z.T.ns) neg rc plus, manif pos rc ns; PTG –pos rc manif pos,/ spir growth und pos spir emotions zu allem pos !, /manif ,pos rc: PTG pos, conflict tactics pos !, co-parenting neg !, spir gr pos spir emot pos; //pos rc auch pos zu neg spir emot !, //manif T2 retrosp und pos rc zu T2 sp growth pos spir emot plus bei Ko von T1 sp gr/pos spir emot;

auch Positives (manif, pos rc, relness) pos zu Negativem(etwas schwächer meist) und nur ns zu Positivem, scheinbar Positives –sp growth, pos spir emot –korrel mit Negativem; unsicher wie pos PTG ist;

Desecr sacred loss

1 This event involved losing a gift from God.2. I suffered the loss of something that was given to me by God.3. A part of my life that God made sacred was attacked. 4. Something that gave sacred meaning to my life is now missing. 5. I lost something I thought God wanted for me. 6. A violation of something spiritual occurred. 7. In this event, something central to my spirituality was lost8. Something from God was torn out of my life. 9. The Divine in my life was intentionally harmed through this event.10. Something of sacred importance in my life disappeared whenthis event took place.11. Something evil ruined a blessing in my life.12. Something symbolic of God was purposely damaged. 13. A source of spirituality became absent in my life. 14. Something sacred that came from God was dishonored. 15. Something that connected me to God is gone. 16. A sacred part of my life was violated. 17. My life lacks something that once gave me a sense of spiritual fulfillment.18. Something symbolic of God has left my life. 19. The event was a sinful act involving something meaningful in This event ruined a blessing from God21. Something that was sacred to me was destroyed. 22. This event was an immoral act against something I value.23. A part of my life in which I experienced God's love is nowabsent.24. Something that contained God is now empty. 25. This event was a transgression of something sacred. 26. Something I held sacred is no longer present in my life27. This event was both an offense against me and against God 28. Part of the pain of this event involved the loss of a blessing

1 The devil played a role in my divorce 2. My divorce reflects what the devil wants. 3. The devil is a motivating force behind my divorce

The following statements could potentially be used to describe any person in any situation. With regards to the process of getting divorced, how much does each statement apply to YOUR EX-SPOUSE?

1. The devil has been at work in my ex-spouse's actions. 2. My ex-spouse has been on the devil's side. 3. The devil seduced my ex-spouse into doing his will. 4. My ex-spouse worked for the devil. 5. The devil used my ex-spouse for his purposes. 6. My ex-spouse has given his/her soul to the devil. 7. My ex-spouse has been captured by the devil without realizing it. 8. My ex-spouse has been confusing God's work with the devil's work.

1 The devil has been at work in my actions. 2 I have been on the devil's side 3. The devil seduced me into doing his will. 4. I worked for the devil. 5. The devil used me for his purposes. 6. I have given my soul to the devil 7. I have been captured by the devil without realizing it. 8. I have been confusing God's work with the devil's work

1 God has played a role in my divorce 2. My divorce has reflected what God wants. 3. God has been a guiding force in my divorce. 4. I have experienced God through my divorce. 5. I have sensed God's presence in the process of getting divorced. 6. In sometimes mysterious ways, God has touched my divorce. 7. My divorce has been influenced by God's actions in my life. 8. There have been moments when I have felt a strong connection with God in the process of my divorce. 9. I have felt God at work in my divorce

PTG -How much has each of the following things changed as a result of your divorce? As a result of my divorce, I have experienced a change in this area...

1. My priorities about what is important in life 2. An appreciation for the value of my own life 3. I developed new interests 4. A feeling of self-reliance 5. Knowing that I can count on people in times of trouble 6. I established a new path for my life 7. A sense of closeness with others 8. A willingness to express my emotions 9. Knowing I can handle difficulties 10. I'm able to do better things with my life 11. Being able to accept the way things work out 12. Appreciating each day 13. New opportunities are available which wouldn't have been otherwise 14. Having compassion for others 15. Putting effort into my relationships 16. I'm more likely to try to change things which need changing 17. I discovered that I'm stronger than I thought I was 18. I learned a great deal about how wonderful people are 19. I accept needing others

Spiritual growth -How much has each of the following things changed as a result of your divorce?

As a result of my divorce, I have experienced a change in this area... 1. I feel a stronger sense of spiritual closeness with others. 2. I have grown spiritually. 3. I feel a stronger sense of powerful spiritual forces in the universe. 4. I have grown closer to my church. 5. I believe more strongly that people can transcend their personal suffering through their faith. 6. I have grown closer to God. 7. I have experienced a spiritual or religious awakening. 8. I place a greater priority on spirituality.

Positive, negative spiritual emotions How much have you experienced the following feelings as a result of your divorce?

1. like screaming out in anger at God 2. forgiven in the eyes of God 3. a sense peace beyond all understanding 4. spiritually lost or empty 5. spiritually uplifted or inspired 6. a deep sadness in my soul 7. loved by an unseen presence 8. unworthy in the eyes of God 9. overcome by awe 10. guilt about my spiritual failures 11. fully accepted by God 12. fear of divine punishment 13. unforgivable in the sight of God 14. an intense sense of gratitude toward a higher

Lambert, N et.al.: Praying together and staying together: couple prayer and trust, in: Psychology of Religion and Spirituality 4, 1-9, 2012

Alle Vps are comfortable with prayer

Study 1 scale item indicating how often Vp prayed with their partner ("My partner and I pray together") Participants then engaged in a 5-min interaction with their partner during which they took turns answering several questions about their relationship (e.g., "Tell about where you first met your partner and what your first impressions were," "Describe the future of your relationship," "Describe something your partner did that annoyed or irritated you and how you responded"). Five trained coders, blind to the hypothesis of the study, watched the video data and rated participants on "How much does this person appear to trust his or her partner?"

1,5 Punkte (0,5 sample, 1 Messung) **pray with partner stark pos zu trust in partner**

Study 2 -80% F, Interpersonal trust "He or she keeps me informed of things I should know about," "He or she is a good source of knowledge," // "During the last week I felt united with my partner," and "During the last week I felt at one with my partner,"

3,5 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 Mediat, 0,5 stat) **my partner and I pray together (auch dargestellt als pray for the partner) -schwach pos zu trust, unity als Mediator**

Study 3: 86 % F, 31 % attr, complete assigned activity twice a week, report about their activity. At the conclusion of the 4-week period, participants completed the measures again. 40 participants assigned to this condition: Over the next four weeks we would like you to pray with your friend twice a week; once during the first half of the week and at least once during the second half of the week. Sometime not long after you pray aloud with your friend, we ask that you go online and follow a link that will be sent to you through an email. The link will take you to an electronic journal with which you will record certain aspects of your relationship and you will write about your experience praying with your friend. example prayer, request that Vp generate their own prayer and report what they prayed about during each online session. Susan: "God, I pray that you would help Becky to have a good week at work. Also, give her wisdom to make good decisions. Help her to have peace about all of the things that may be bothering her today. And help me to see her every day through your loving eyes. Amen." Becky: "God, Thank you for Susan. I pray that you would give her patience as she goes to class. Help her to understand what she learns in school and apply it so that she will do well on her test this Friday. Please use me to be an instrument of your love for Susan. Amen. "These are only example prayers. Feel free to use your own words and pray about personal situations that you may know about in each others' lives." positive interaction condition." Conversation about a positive news article from the week, and then record aspects of their relationship in the online journal. 40 participants -instructions: During this study you will be asked to discuss with your friend the positive news events of the week that happened in the country or the world; once during the first half of the week and at least once during the end of the week. After you discuss this with your friend, we ask that you would follow a link that will be sent to you through an email. The link will take you to an electronic journal with which you will record certain aspects of your relationship and you will write about your experience discussing the positive news events with your friend.

4 Punkte (0,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 Vergleich, 1,5 exp) **Pray with/for partner pos (Vergleich zu positive interaction) zu trust und unity bei Ko von T1 trust, T1 unity; unity mediert;**

Lambert, N et.al.: Prayer and satisfaction with sacrifice in close relationships, in: Journal of Social and Personal Relationships 29, 1058-1070, 2012

Study 1 -82 % F, students, T 2 nach 6 Wochen "I pray for the well-being of this person," "I ask God to watch over my close interpersonal relation," "I pray for my partner to reach her goals""I pray that good things will happen for my partner"; //sacrifice - "It can be personally fulfilling to give up something for my partner/important relation," "I do not get much fulfillment out of sacrificing for my partner," "I get satisfaction out of doing things for my partner, even if it means I miss out on something I want for myself," "I am not the kind of person that finds satisfaction in putting aside my interests for the sake of my relationship with my partner," "It makes me feel good to sacrifice for my partner," "Giving something up for my partner is frequently not worth the trouble

3,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 stat, 1 Panel) **T1 pray pos zu T1 sacrifice, zu T2 sacrifice bei Ko von T1 sacrifice;**

Study 2 -76 % F, "Imagine that you are caught up in an argument, to what extent do you want to . . . Get your way; try not to lose the argument; Make sure you don't lose face in the argument; Win the argument"; //unity- Right now I feel united with my friend," "Right now I feel at one with my friend

came to the lab with a close friend provided a blank sheet of paper on which they were instructed to write about the "worst unresolved argument/disagreement" they had engaged in with their friend and to write two to three reasons about why they felt the point they were making was justified. They then wrote about the most fundamental issue about which they have had a disagreement with their friend. after which brought to the same room with their friend to discuss the issues about which they had previously disagreed - randomly assigned to one of the following two conditions :instructed to say a prayer for the well-being of their close friend and to ring a bell when they were done. provided with an example prayer as follows: "Dear Lord, thank you for all the things that are going well in my life and in my relationship. Please continue to protect and guide my friend, providing strength and direction every day. I know you are the source of all good things. Please bring those good things to my friend and make me a blessing in my friend's life. Amen." /thoughts of friend - given a blank piece of paper and a set of colored pencils then instructed to draw a picture of themselves with their friend.

4,5 Punkte (0,5 sample, 2 Messung, 0,5 Mediat, 0,5 stat, **1 exp**) **Pray for friend mehr sacrifice für partner, mehr unity als thought of friend; weniger win argument usw, unity und win argument mediieren Korrel pray -sacrifice;**

Study 3 -complete their assigned activity every day and keep a log of how many minutes they engaged in their activity each day. required to log on to an online journal twice a week to report their log and provide written descriptions about their assigned activity. Over the next four weeks we would like you to set aside at least one time each day to pray for the well-being of your partner. Keep track of how much time you spend doing this, as we will ask you to report it for each day." To help participants understand the type of prayer we had intended them to pray, we provided them with a sample prayer

Over the next four weeks, please set aside at least one time each day to think positive thoughts about your partner. Keep track of how much time you spend doing this as we will ask you to report it for each day." // participants came into the laboratory with their romantic partner or close friend and engaged in a videotaped interaction. The directive was, "Please describe something you have given up, or would be willing to give up, for your partner or for your relationship." responses to this question coded by five trained research assistant coders, blind to study hypotheses and the condition to which the participant was

assigned. After watching the participants' response to this question, the research assistants coded their response based on the question, "How would you rate the satisfaction with sacrificing the participant demonstrated to the partner during this interaction?"

3,5 Punkte (0,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat, **1 exp**) **Pray for partner –mehr sacrifice (observer rating) für partner als die mit pos thoughts for partner;**

(R pos/help) Lambert, N et.al.: Shifting toward cooperative tendencies and forgiveness: how partner-focused prayer transforms motivation, in: *Personal Relationships* 20, 184-197, 2013

Study 1 -19 von 29 M, T 2 nach 3 Wochen, stud, pray for the well being of my partner" and "I pray that good things will happen for my partner / 4 Items relship sat -How rewarding is your relationship with your partner?" "I have a warm and comfortable relationship with my partner" After 3 weeks, participants returned to the laboratory with their romantic partner and were directed to a video room. we asked the romantic partners of the participants to: "Please describe something you did in the recent past that you know bothered, upset, or annoyed your partner." We then asked the participant to discuss his or her reaction to their partner's transgression. Five trained coders watched the video data and rated participants on "How would you rate the vengefulness this person demonstrated to the partner during this interaction?"

4,5 Punkte (0,5 sample, 2 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat, **1 Panel**) **Pray for partner (als normales Verhalten in T1) neg zu vengefulness in T 2, bei Ko von relship sat und communal strength;**

Study 2 -79 % F, stud, wie oben; Three weeks later, participants returned to the laboratory received the following instructions: "Please think about something your partner did (large or small) that was annoying or upsetting to you over the past 2 weeks. Please describe what happened." Dann-: "Now write a paragraph about your reaction to what you described above." Four trained coders read the narratives and rated them based on the question: "How forgiving was this person toward his/her partner?"

4,5 Punkte (0,5 sample, 2 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat, **1 Panel**) **pray for partner (normales Verh in T1) pos zu forgiveness in T2, Ko von relship sat und communal strength**

Study 3 –couples, target (16 % M), 25 % attr, macht pray ("Over the next 4 weeks we would like you to set aside at least one time each day to pray for the well-being of your partner. Keep track of how much time you spend doing this as we will ask you to report it for each day." To help participants understand the type of prayer we had intended them to pray, we provided them with an example prayer and requested that they generate their own partner-focused prayer and report what they prayed about during each online session.: "Dear Lord, thank you for all the things that are going well in my life and in my relationship. Please continue to protect and guide my partner, providing strength and direction every day. I know you are the source of all good things. Please bring those good things to my partner and make me a blessing in my partner's life. Amen.)

think (over the next 4 weeks, please set aside at least one time each day to think positive thoughts about your partner. Keep track of how much time you spend doing this as we will ask you to report it for each day.", complete assigned activity every day and keep a log of how many minutes engaged in activity each day. Intervention participants were also required to log on to an online journal twice a week to report their log and provide written descriptions about their assigned

activity Partner beschreibt seine forgiveness(6 Items - "If my partner is treated unfairly by me,he/she gives me the cold shoulder in T1 und T2(4 Wochen), recount something upsetting or annoying that the participants had done recently and then to rate the severity of this act by asking: "How annoying/upsetting was what your partner did?"

5 Punkte (0,5 sample, 2 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat, 1,5 Panel)**Ko von T1 forgiveness/hurtful behavior, partner der Vp, die für Partner betet –sehen bei dieser VP mehr forgiveness als bei der Vp, die pos denkt ;**

Study 4- stud, On each trial, participants had the option to cooperate with or to antagonize their partner. Participants were shown the point distributions for each turn, which were as follows: 4 points if each person cooperated, -2 points if each person antagonized, and when partners made different choices, -5 points to the person who cooperated and 8 points to the person who antagonized. Participants were instructed to try to earn as many points as possible during the game. The game was programmed so that the "partner" antagonized the participant on trials 1, 7, and 10 and played "tit-for-tat" on the remaining trials. By programming the task in this manner, we created a situation that began with antagonism and remained somewhat antagonistic over the course of the game, allowing multiple opportunities for cooperative and antagonistic responses. This design also had the added benefit of the participant winning the majority of the trials, which we expected would decrease the likelihood of participants antagonizing their partner for purely competitive reasons

Procedure Participants arrived at the lab together with their partner and were put in separate rooms. They each received a blank piece of paper and colored pencils and were told that they had 5 min to draw themselves, a car, a tree, a house, and their partner in a picture. Upon completion, participants learned that the purpose of the drawing was to test creativity and that their partners would rate their drawing). The research assistant took participants' drawings as if to give to the partners to rate. A few minutes later, the research assistant returned with an envelope containing the supposed feedback rating of their partner, and said, "I thought you might be interested to see how your partner rated your picture, it is herein this envelope. I'll let you go ahead and look at your partner's rating of your drawing, and then I need you to do a short task for a different study." Participants were then handed the false rating sheet with the number 1 (*not at all creative*) ostensibly circled by their partner. They also received instructions for a 3-min activity that varied based on their condition, which they completed after having looked at the rating supposedly from their partner. They were then instructed that the activity they were to participate in was part of a separate, unrelated study.

Partner-focused prayer condition. Participants were instructed to spend 3 min praying for the well-being of their romantic partner. They were provided with an example prayer (the same one as in Study 3) to get them started and then were asked to say a partner focused prayer in their own words.

Control condition. Participants were instructed to think about the philosophical question: "Does God make rules or break them?" Finally, participants completed the PDG task against their partner.

3,5 Punkte (0,5 sample, 1 Messung, 0,5 Vergleich, 0,5 stat, 1 exp) **Vp in partner-focused prayer machen mehr coop nach Provokation als die, die nur über Gott nachdenken R help**

Study 5 –stud, 75 % F, partner focused prayer, participants reported how much they have prayed for the well-being of their close friend since their last log, 1 (Prayer is something that I never engage in) to 9 (I prayed for my friend more than once a day with great intensity). An

Konflikttagen -Since the last log, I have been cooperative in the way I handle disagreements with my friend")//An Konflikttagen "Since the last log, I have been patient and forgiving of my friend// Overall, how satisfied do you feel today about your relationship with your friend?/sacrifice "Since the last log, I gave up something for my friend

4 Punkte (0,5 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat, 1 exp) **Daten/Korrel nur für Konflikt-Tage:pray for partner –bei Ko von relship sat und sacrifice –pos zu coop und forgiveness R pos/help**

(R Gl, div) Larsen,A/Olson,D: Predicting marital satisfaction using PREPARE: A replication study, in: Journal of Marital and Family Therapy 15, 311-322, 1989

Married couples, machen PREPARE Fragebogen vor der Ehe, nach der Eheschließung T2 nach 2 J, Larsen und Fowers nur ein Drittel happily married !!, 40-50 sepdiv/keine Eheschließung, /rel orientation ist ein Teil von PREPARE,

4 Punkte-für Rdiv/Gl (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat, 1 Panel) **rel orient sinkt linear von happily married zu unhappily married –cancelled/ delayed marr –sepdiv und Diff sign zwischen happy und sep/div; bei ähnlicher Studie Fowers/Olson, 3 J Panel, PREPARE vor Ehe –auch: Diff sign zwischen happy und sep/div bei rel orient; unsicher :Inhalt der Skalen, positive Sicht und oder Gemeinsamkeit dieser pos Sicht ?**

(R Gl, Gesu, fert, div, pos) Laumann,E et.al.: The social organization of sexuality. Chicago/London 1994

National Health and Social Life survey, ca 3400 Vp/Masturb not at all –no weniger als mP cP K(MF) Schuldgefühle danach –bei F no ns, bei M no weniger, Rest gleich; Häufigk von Sex –ns; had always orgasm VP/partner –no ns minus bei F,M ns; extremely physically satisfied with partner –no ns neg, extremely emot sat with partner –no ns neg, Dauer von sex –no etwas mehr, find practice very appealing – no oral sex/, watch other people do sexual things/ Gruppensex vibrator/dildo/ sex with stranger/same sex – alles no plus, (oft sehr wenig da –kleiner 10, nicht immer linear zu cP), number of sex partners in einem Jahr /fünf Jahren/seit 18 - -zwei plus –no plus; (Asian 8-Ne 27, aber Ne nicht mehr sex im Jahr)/neg partners letztes Jahr/seit 18 –sexual acitivity guided by religion minus (Hälfte) (mv demogr, coh, ever in jail, virgin mit 18)/same gender sex partners –last year/past 5 years/seit 18 neg zu Kg; (1-4 % allg)/Homo-identity attraction appeal desire –Kg neg, (forced to sex –Hälfte von jemand den man liebt) forced F –viele Partner,oral anal group sex/touched in Kindheit – mehr sex partner, homo, oral sex, group sex, force F to sex; use of contraception no ns; outcomes of conception – no live birth weniger, miscarriage abortion mehr, cP umgek (F), M dto, aber abortion mehr als no, K mP weniger,

(happy –number of sex partners neg und no partner neg; mehr sex besser, ab zwei bis dreimal Monat besser, mehr bringt nix mehr dazu, oral ns neg, Länge von sex ns, orgasmus Häufigkeit ns pos M, pos F, viel Denken anSex ns pos; masturb neg, Homo neg, sex toys sex aids (movies magazines) ns; ein Partner verh bringt am meisten physical und emot pleasure, mehr pos feelings,weniger negative, coh weniger, mehrere Partner weniger,

pain bei sex no ns minus, F plus; sex not pleasurable M cP ns pos, F no ns pos, unable to orgasm ns, lacked interest in sex M no ns pos, F cP ns pos; anx bei performance M cP ns

plus, F no ns plus; climax too early M cP ns pos, F' no ns pos; unable to keep an erection ns, all diese Items neg zu happy;

Rel und Sex –Info 9,5 Punkte (3 sample, 6 Messung , 0,5 mv) **ungewöhnl sex practices rel neg, Häufigk/Orgasmus ns(pos), weniger Partner, weniger Homo, use of contraception ns, Abtr nur bei F besser,**

6 Punkte (3 sample, 3 Messung) **Happy –no rel weniger, no - Schuldgef bei Mast ns, emot/phys zufr mit Partner no ns neg R Gl**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) **srh –cP neg, Rest ns; R Gesu**

4,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 bei) **children ever born – Null vs mehr als drei: no 45 -19, mP 29-26; cP 18-40, K 32 -27 (F); M –no 51-17, mP 41-19, cP 40 -21, K 41- 22; R fert**

6,5 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **marital dissolution –M: K cP ns, Kg minus, differ in rel preference plus/F –dto (mv demogr, cohort, div parents, different ethnicity coh vorehel sex) rel guides sex behavior neg, R div**

(R Gl, div) Mahoney, A et.al.: Marriage and the spiritual realm: the role of proximal and distal religious constructs in marital functioning, in: Journal of Family Psychology 13, 321-338, 1999

Religiousness –Kg, Gebet, selfrating religious, selfrating spiritual //joint rel activity-pray together, talk about how to live Gods will, discuss personal spir issues or Gods role in marriage, Kg , rel edu, rituals celebrate holidays, attend retreats together,

Sanctification of marriage – Ehe ist: heavenly, religious, spiritual holy blessed(vs cursed usw),/Manifestation of God – God present in marr, marr influenced by Gods actions ,symbolic of God and what I believe about him , follows Bible, church teachings, God part of marr, marr expression of religiousness

Joint rel – global mar adj pos, personal benefits from m pos, mar conflict neg, problem solving: collab pos, verbal aggr neg, stalemate neg, avoidance ns neg;

Perceived sacredness – dto am stärksten, , manifest of God –wie joint; homogamy – ns , richtige Richtung meist; religiousness – global mar adj pos, pers benefits pos, conflict und problem solving ns,

5,5 Punkte (1 sample, 3 Messung,1 mv, 0,5 stat) **pos zu marital adj, viele Items**

((Mahoney,A et.al.: Religion in the home in the 1980s and 1990s: a meta-analytic review and conceptual analysis of links between religion, marriage and parenting, in: Journal of Family Psychology 15, 559-596, 2001

Review –zur Info:

Affil with denom vs no –div minus (9 sign, 1 ns neg), global marital sat 3 ns pos, 1 ns, 1 pos; Kg zu div -13 mal sign minus, global marital sat – 4 ns pos, 2 pos, 2 ns /religiousness zu global marital sat -15 pos, 1 ns, 4 ns pos; couple homogamy in aff/Kg/beliefs und global marital sat – 5 pos, 5 ns, 3 ns pos; relness zu marital commitment -12 pos, (z.T. viele Korrel aus einer Untersuchung)

(R Gl Gesu div) Merrill,R/Thygerson,A: Religious preference, church activity, and physical exercise, in: Preventive Medicine 33, 38-45, 2001

Utah Health Status Survey, rr66/mh –during past 12 months, did you seek help from a therapist, counselor, or other mh-professional for any personal or emotional problems, //do you vigorously exercise for 20 minutes at least three times a week /no aff 10, /div sep –active LDS und active others (P/K, andere rel) weniger als inactive und none, //nondrinker vs mehr als 60 drinks per month dto, smoking –dto,seek prof help dto, srh –active LDS besser, inactive/active other/inactive other und no alle gleich und schlechter;//exercising – mehr als 5 Jahre das gemacht –Kg/deno ns; jetzt (in Utah doppelt so viel wie in USA) - active others, inactive others, no rel, active LDS , inactive LDS , -sign nur LDS inactive weniger; mv age, edu, verh, srh, smoking (jeweils einzeln), mv alle miteinander –others mehr,

7,5 Punkte (3 sample, 3 Messung, 1 mv, 0,5 stat)**Exercise-active(Kg) other, inactive other, no aff, active LDS, inactive LDS,-nur inactive LDS sign minus, Rest gleich; mv;// drink, smoke –active LDS/active others besser als inactive LDS; other/none, srh –nur active LDS besser, Rest gleich**

6 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Seek profess help wegen personal emot problems –active LDS/others vs inactive LDS/others/none, R Gl**

6 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **div –active LDS/others vs inactive/no R div**

(R pos, fert, Krim,div, Gl) Mol,H: Religion in Australia. A sociological investigation. Melbourne 1971

Orthodox believers (Kg regularly, pray daily believe ohne doubts) vs private (dto, Kg not regularly) –public(dto, not pray daily) believers vs believing secularists (believe ohne doubts, Kg pray neg)–vacillating sec (Glaube manchmal, Rest neg) –consistent sec (159 deist –higher power of some kind; 96 agno –don't know und no way to find out; 32 ath; kein regular Kg/pray): small job on the side und does not declare it for income tax 56:21; takes too much change when the shop assistant has made a mistake -94-71, 4,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung) **Steuerbetrug/Wechselgeldbetrug –neg zu rel, R Krim**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung)**Rel pro: more impo to try to get ahead than to be satisfied with what one has R Gl**

vs gambling heavily 83-53, gegen person, die gegen any Asians migrating to Australia ist – 75 -63(nonlinear) !, most impo for child to learn to obey rather than to think for himself -46-28(nonlinear) more impo to try to get ahead than to be satisfied with what one has 59-68-68-70,72 -72), feel friendly and at ease with a Jew -74 -55 (nonlinear) , with a Japanese (nonlinear) -58-44, adultery 90-69 (atheists) –sexual relations neben Ehe/Reaktion auf: Engländer, Dutchman, Italian,Japanese, Katholik Jew alcoholic teetotaler orth positive(friendly at ease) Gefühle mehr als consistent sec (die haben viel neutral feeling) ath und communist umgek, //zu Juden –wenig Kg/weniger Glaube an Gott ohne doubts/weniger pray daily (schwach) ,often acts on the advice of the stars, had an experience of being afraid of God, mehr close friends in local church ! (unlinear,

Vp zu wenig bei ganz unfriendly) –weniger friendly at ease, pro Legalis von Prostitution –Kg neg,

6,5 Punkte (3 sample, 3,5 Messung) **rel vs gambling, Legalis von Prostitution, adultery, Antisem, Vorurteile vs Völker, Denom, Alki, Astrol neg Gotteserf pos, mehr close friends in church pos ?, rel pro obey größer think for oneself R pos**

4,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung) **0-4 year old children F über 15 – 1891: Anglican Meth Pres mehr als K, 1933ff K mehr, bei verh F schon 1901 mehr, Homogamie K-K und CoE-CoE (schwach) vs K-CoE mehr Kinder , R fert**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) **divorced persons per number of people married – 1961 –Zensus Angl 1,96, K 1,47, Meth 1,25, Pres 1,36, no rel 3,84, Verhältnis gilt für 1947, 33, 21, 11, 01,1891; R div**

Mueller,S/Lane,A: Tabulations from the 1957 current population survey on religion: a contribution to the demography of American religion, in: JfSSR 11, 76-98, 1972

5,5 Punkte (4 sample, 1 Messung, 0,5 mv) **Vp über 14 J –div bei Jew minus, K, P white, P nonwhite, no rel am meisten (bei F nonwhite P 3,1, no 3,3 bei M 2 -4,5), age-standardized nach Bevölkerung**

(R div, Gl, fert, pos, Abtr) Noelle, E (Hg): Jahrbuch der öffentlichen Meinung, 1. 1947/55(1956); 2. 1957, 3. 1958/64(65), 4. 1965/67, 5.1968/73(74), dann: **Institut für Demoskopie, Allensbach (Hg):** Allensbacher Jahrbuch der Demoskopie 6.(1974/76), 7. 1976/77, 8. 1978/83, 9. 1984/92(93),10. 1993/97(97), 11. 1998/2002(2002), (Hg Renate Köcher)12. 2003/2009(2009),

4,5 Punkte (3,5 sample, 1 Messung) **bei Schwangerschaftabbruch in den ersten Monaten –da wird ein Mensch getötet: Bev 50, P 40, K 62, Grüne 28 (9) R Abtr**

Frage an Verh/mit Partner zusammen Lebende –sind Sie im allgemeinen mit Ihrer Ehe/Partnerschaft –zufrieden (1993: 82, 2006 -77, 2007 -79), wünsche mir manches anders -16,19, 18; (AJD 12)/

Glauben Sie, dass die meisten Ehen heute in Deutschland glücklich verlaufen –Verheiratete 1949 F/M 12/17 –(1952 -16), 1963 24/34, 1978 29/36; 1996 -27, ca über 40 gleichgültig, unglücklich: 24/22, 10/5, 6/7, 1996: 14 (Anstieg von Glück 50er Jahre, Sinken 90 er Jahre) (12) ,

Verheiratete –selber –glücklich F ca 67, M mehr als 70, sehr/ besonders glücklich -40-50 % (1957 und 1972) (sehr) unglücklich 1-2 %, 1972 (5), Ehe sehr unglücklich/scheiden -1 %, abfinden, aber Schwierigkeiten, über die ich sehr ungl bin 7 (1957) –sehr/besonders gl sinkt zwischen 1957 und 1978/1986, unglücklich steigt minimal (8)

Sind Sie mit Ihrer Ehe zufrieden –ja,sehr sinkt von 49 bis 76 von 45 auf 32 (7 und 8) ;

Selben Partner nochmal heiraten -1963 mehr als 1949 (3),

(3,5 sample, keine Rel-items, zur Info **(nach Krieg bis Anfang 50er J-Ehen weniger glücklich , dann besser, 80er J ff wieder negativer- gegen These: div ist Befreiung – früher –vor 70er Jahren - waren die Ehen - weil man keine div-Möglichkeit hatte -**

unglücklicher, eigne Ehe ganz anders beurteilt als Ehen aller allgemein, vieles-kurvilinear wie in Wertewandel) R div/Gl

Treue in der Ehe –Muss wird weniger, aber Eifersucht mehr (8 ?),neben der Ehe intime Beziehung haben –Billigung 1949 pos, 63 minus, 76 pos; hatte sexuelle Beziehung neben der Ehe – Nein 1949 F 87,M 68, 1963: 88 -76, 1976 85/67 (kurvi)(8) /
Prostitution –nützliche Einrichtung -49: M 25, F 14, 1987 29/22, notw Übel steigt, Gefahr sinkt; (9)
(3,5 sample..—zur Info) –**e-sex kurvilinear in Haltung und Tat, Prostit auch nützlich R pos**

(zur Info 3,5 sample-keine Rel-items **allg Info zu Glück: Wenn jemand sagen würde dieser Mensch ist sehr glücklich - 1954-1991 gleich, dann etwas plus; (Einsamkeit 71-01 ns(11), (viele sehr glücklich, glücklich, aber 25 % manchmal oft einsam, 50 % eher schlechte/schlechte Stimmung, 27 % schon länger her dass ich laut gelacht habe), selber sehr glücklich weit mehr als : die meisten in Dld sehr glücklich (10) im allgemeinen mit meinem jetzigen Leben zufrieden-1958 weniger(45) 1967-79 mehr(fast 60) 1987-96 weniger(55) (11), R Gl**

(zur Info 3,5 sample.-keine Rel-items .)Wenn jemand sagen würde: Dieser Mensch ist sehr glücklich –junge Singles wie junge Paare ohne Kind –weniger als junge Fam /Fam mit älteren Kindern, alte Singles weit weniger; (AJD 12),
im allgemeinen mit jetzigem Leben sehr zufrieden Ehepartner mit Kindern mehr als coh mit Kindern als Alleinerziehende (2001),
ideale Familiengröße -1950 2,2, 1966 2,4, 69-2,3, 72 -2,1,
(mit Kind glücklicher) R fert /R Gl

(R Gl, fert, pos, Abtr, Gesu,Sm, Krim, div) Paul,G: The chronic dependence of popular religiosity upon dysfunctional psycho-sociological conditions, in: Evolutionary Psychology 7, 398-441, 2009

ISSP 98,

Sweden Japan Denmark France Germany Great Britain Norway Holland Australia New Zealand Canada Spain Switzerland Austria Italy Ireland United States

Rel vs sec – absolutely believe in God, afterlife, (unsicher: in Appendix ja, in Text nein: heaven, hell) ,/lit, Kg, pray, agno ath, acc of human descent from animals;

Bei Krim nur Mord genommen, andere Items –auch von Interpol -angeblich ungenau (dort Schweden negativ !), illegal drug use angeblich auch so (da hätte rel auch Vorteile), **Sm auch unzuverlässig, aber doch einbezogen;** alc zuverlässig, causes of death auch nicht erhoben(Begründung unverständlich: leads to an arbitrary competition between the myriad lethal mistakes humans are err to) /gonorr syphilis –nur 7/6 von 17 Ländern mit Daten, **Abtr 8; Ehe bringt keine Vorteile; Daten meist aus WHO, OECD, Büchern mit Statistiken, Messung unsicher, Rel messung evtl noch am besten**

Erste Zahl: mit USA, zweite ohne; Korrel zu sec:

(unter 5) **Homicides -0.611, -0.262 (ns) Incarceration -0.606, -0.273 (ns) (homicide anders) R Krim**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Suicides 15-24 year old neg, Suicides all age pos/nspos; (anders) R Sm**

4,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **Under 5 mortality -0.835 -0.746 Life expectancy pos/ns;(anders) Gonorrhea infections 15-19 year old -0.937 -0.676 Gonorrhea infections all age -0.938 -0.643 Syphilis infections 15-19 year old neg/ ns , Syphilis infections all age -0.856, pos; Alcohol consumption ns, -0.345 (Alc und mort anders) R Gesu**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Abortions 15-19 year old -0.938 -0.825 (Abtr anders) R Abtr**

5,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 0,5 stat) **Births 15-17 year old -0.716 -0.443 Corruption indices ns/neg ; Adjusted per capita income neg/ns, GINI income inequality -0.813 -0.707 Human poverty index -0.682 -0.572 Employment levels ns/pos; Average hours worked neg/ns; Resource exploitation base ns/ns (teen births anders, employment statt Alok gemessen, resource exploit-ecol footprint-Messung unklar, Italien am besten !) //mehr inc und viel mehr poverty ! R pos**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Fertility beide ns (fert ohne USA höher !) (anders) R fert**

4 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Marriages -0.310, ns; Marriage duration at divorce ns/neg; Divorces among married couples ns/pos, R div**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Life satisfaction -0.202 -0.233 ns (anders) R Gl**

USA bei 14 von 25 Faktoren letzter Platz, v.a. homicide, incarceration, juvenile mortality, gonorrhea, syphilis, abortion, adolescent pregnancy, inequality, poverty, resource exploitation; Dän Schw No Ndl am besten; fractionalization und foreign borns neg zu Rangfolge successful nations , von Autor weggedeutet (mehr Multikulti – mehr neg Folgen) /Urs angeblich(meist unempirisch) : fehlende reduction of socioeconomic disparity and competition via targeted tax and welfare strategies, handgun control, anti-corporal punishment and anti-bullying policies, protection for women in abusive relationships, intensive sex education that emphasizes condom use, rehabilitative incarceration, increased leisure time that can be dedicated to family needs, and perhaps most importantly job security and universal health care that make it difficult for ordinary citizens to suffer catastrophic financial failure./Amis haben Rel weils ihnen so schlecht geht, und Rel sorgt fürs Schlechtgehen weil sie für Kap ist, und private Hilfe funkt nicht so gut wie Staat, verhindert medizin Versorgung, macht mehr homicide, Körperstrafe für Jugendliche produz Erwachsenen-Gewalt, Bibel fördert Gewaltlösungen, the testaments justify the use of extreme personal and mass violence to address various problems, and can produce “honor cultures” that demand extreme retribution for even trivial slights/prej, vs gun control, patriarchal nature of traditional evangelical marriage may contribute to high levels of violence and instability, and conservative religious values do not appear to suppress uses of pornography to levels as low as those with more liberal views(Extensive research including this study indicates that the Biblically inspired abstinence only sex education programs are not as efficacious in reducing adverse consequences of sexual activity to the degree seen in better educated Euro youth/auch lib Rel hilft nix ! - Although liberal and moderate, pro-evolution churches tend to support progressive social policies and values that converge with those of secularists (Weisman and Cooperman, 2006), it is probably not possible for a socially healthy nation to be highly religious in a nonconservative, science friendly manner because improving social conditions and economic security degrades religiosity from liberal to conservative.Religiöse Gem sind schlechter dran, aber innerhalb religiöser Gem sind die Religiösen besser dran (s.o.

andersrum erzählt) –sie diskrim die andern, Rel gibt ök Vorteile (aber besser dran heißt auch: bessere Lebensbedingungen produz- nicht nur Glück; und wenn das passiert wäre rel Ges auch besser dran)

Aus Jensen R Krim, hinter Paul .: Paul lässt weg: Netherlands, Belgium, Denmark, Sweden, Germany, and seven other nations have higher burglary rates than the United States (based on Interpol and United Nations data). The United States ranks ninth in cirrhosis death rates with at least four of the secular nations, including Japan, Denmark, France, and Germany exhibiting higher rates. **The United States ranks thirteenth in suicide rates**, seventh in estimates of daily consumption of narcotic drugs (Interpol estimates), and fourteenth in estimates of net annual alcohol consumption (Interpol estimates). **Dort auch: WS Gini ns zu homicide**,//US Diff zu Rest v.a. homicide, crime nicht so sehr,

(R pos, div, fert, help, Gl) Pennings, Ray et.al.: (2011). Cardus education survey: Do the motivations for private religious Catholic and Protestant schooling in North America align with graduate outcomes? 2011 Hamilton, Ontario,

web-based surveys. Science of Generosity Survey participants were asked what type of high school they attend - public, Catholic, conservative Protestant or "Christian school," other Christian, non-Christian religious, nonreligious private, or homeschool. (dann aber nur K,P, nonrel private, homeschooling gezeigt) we limited the sample to respondents aged 23-49 who indicated that they had graduated from high school.

second survey -23 and 40 J, graduated from high school

Ko von age, race, gender, parental characteristics such as educational attainment, religious service attendance, academic push from parents, religious affiliation, family structure public schools Basis -feelings of moral obligation to give at least 10 percent of their income to religious organizations or charitable causes –P pos, K ns, nonrel neg,

charitable donations allg –K ns, P pos, nonrel neg,

char donations to congr –K ns, P pos, nonrel ns,

char donations to rel causes outside congr –P pos, K ns neg, nonrel neg, ;

I would be very unhappy with myself if I thought I was not a generous person –K ns, P pos, nonrel stark neg,

volunteer hours within church congregation –K neg, P pos, nonrel neg,

church related mission trips –P pos, K ns, mv pos, nonrel ns,

church related evangelism trips –P pos, K ns neg/mv ns pos, nonrel mv ns pos, church related relief and development trips –P pos, K/nonrel pos ((kath Schulen –akademisch pos, Glaube und rel/moral/soziales Verhalten nicht anders als public schools, P akademisch schlechter, Glaube Verh besser)

8 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **tithing-Pflicht/charitable donations allg/to congr/to rel causes outside congr/would be very unhappy with myself if I thought I was not a genereous person –prot Schule pos, kath ns, nonrel neg, Basis public school,/volu hours within church congr –K neg, P pos, nonrel neg;/church related mission/evangelism trips –P pos, K ns, nonrel ns; relief and development trips –P pos, K/nonrel pos; R help**

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **helplessness in dealing with life's problems –Schultypen: K ns, P neg, nonrel ns, feelings of unclarity regarding life goals or sense of direction K neg, P neg, nonrel ns Basis public school R Gl**

5 Punkte (3 sample, 0,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **number of children –Schultyp: K neg, P pos, nonrel neg; Basis public school, R fert**

5 Punkte (3 sample, 0,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **divorce –Schultyp –K P nonrel neg (vs Basis public school) R div**

feelings of gratefulness for income and possessions, however limited they may be –Schultypen - K neg, P pos, , nonrel ns

Catholic schools report placing more students in an elite (ranked in top 20) university als P, mean SAT scores of the admitted students in the universities our graduates attended –K/P ns, nonrel pos, Zugang zu open-admission univ (leichter) –K und nonrel neg, P pos//attend prestigious univ –nonrel/K ns, P neg; attend Univ die nur Bachelor als Abschluss anbietet vs Doktor –P pos, K neg, nonrel ns/pos, years of edu – nonrel –K –P/advanced degree vs college degree –K nonrel ns, P neg;

7 Punkte (3 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **gratefulness pos zu Schultyp P, K neg, nonrel ns; public ns, kath Schulen –Studenten gehen an bessere Unis mit anspruchsvolleren Abschlüssen, haben mehr edu als P, nonrel noch mehr R pos**

(R div, fert, Krim) Pettersson, T: Religion and criminality: structural relationships between church involvement and crime rates in contemporary Sweden, in: JfSSR 30, 279-291, 1991

Police districts, offenses known to police, -violent crime(vs life and health, liberty and peace, inflicting damages, vs public servants), against public order/safety; property –theft stealing fraud dishonesty, falsification, offenses in connection with debt), against morals, driving under alc-influence, /off vs narcotic drugs law, //Aggr -involvement in CoS -average weekly Sunday service att plus invo in free churches –church membership, rel involvement –violent/public order,safety, property, morals, rape, drunken driving neg, drug ns, mv (popul concentration, age 18-29, div, large families, born in other country, day labor force, agric forestry inc) –viol, public order neg, property/morals ns, rape nspos, drunken driving neg, drug nspos,

6 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Aggregat: church involvement (Kg CoS, member free church) neg zu violent,public order,safety, property moral rape drunken driving crime, ns zu narcotic drug crime, mv prop rape morals drug ns (ÜberKo)**

2 Punkte (1 sample, 1 Messung) **div neg zu rel involvement R div**

2 Punkte (1 sample, 1 Messung) **large families pos zu rel involvement R fert**

(R pos, Gl, Gesu,div) Petts,R/Knoester,C: Parents' religious heterogamy and children's well-being,in: JfSSR 46, 373-389, 2007

National Survey of Families and Households, first time married couples T1 mit focal child 5-17, T2 nach 4-6 Jahren,/Kind: on the whole, I am satisfied with myself, I am able to do things as well as most other people, I can do just about anything I set my mind to/taking all things together, on a scale from 0 to 10, where 0 means really bad and 10

means absolutely perfect, how would you say things are for you these days ? /had a drink while underage past month; /same faith marr, across religion marr –diff rel or denom,not P (P-K ??) ; inter P marr –diff P-denom ; faith none; und transition in eine von diesen; frequency of disagreements with spouse über household tasks, money spend time together, sex, having a(nother) child, in-laws, children; Kg –maximum value between husbands and wives ?, time spent with children –leisure activity away from home, at home working on a project/playing together, having private talks, helping with reading or homework, /biv – faith none –marital conflict pos, spent time ns, div T1-T2 ns, Kg minus, transition to same faith pos, self esteem, Lz,grades, marij use, drinking ns, /andre het –ns bis auf transition to same faith, //Kg –grades pos, drinking neg, marital conflict neg, Rest ns,//change in Kg ns, transition to faith none ns; /transition to samefaith/het across rel oder interP ns; mv (edu, age, earnings) marital conflict – faith none pos, across und inter P ns, /mv selfesteem (edu, earnings,age of parent/child, gender, mar conflict, time spent,div,) –het ns, transition to het/homog ns, (change in) Kg ns, //Lz –across ns neg, Kg ns, change in Kg ns, transition ns;//grades – Kg und change in Kg pos, Rest ns/marij use- across rel pos, Kg neg Rest ns; underage drinking – faith none pos, across pos, Kg minus, transition to inter P pos; //het Ehen –mit weniger Kg (mv age, earnings, edu)

5,5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 mv , 0,5 stat, **1 Panel**) **Faith none heterog Ehe/Kg/homog Ehe und across rel /interP heterog Ehe (vs same faith) und Wandel in diesen Items – ns zu parents spent time with children, grades: Kg und change in Kg pos R pos**

6Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **1 Panel**) **selbe Items ns zu Lz self esteem R Gl**

6 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **1Panel**) **faith none und across rel pos zu underage alc, across rel pos zu marij; Kg neg zu beidem , transition to interP pos zu alc R Gesu**

5,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 1 mv, 0,5 stat,**1 Panel**) **faith none pos zu marital conflict, across/interP heterog ns mv (vs same faith) , parents div between waves ns Kg minus R div**

(R Gl, pos, div) Pew Forum on Religion and Public Life: U.S.Religious Landscape Survey Religious Beliefs and Practices: Diverse and Politically Relevant June 2008

Ca 29000 Vp,

6,5 Punkte (3,5 sample, 3 Messung)**Experience deep sense of spiritual peace and well-being weekly or more –Bev 52, ev P 68, K 47, bP 65, LDS 71,ZJ 77, Orth 45, J 38, ath 28 agno 31, sec unaff 29, rel unaff 44)satisfied with the way things are going in their personal lives, family life, standard of living –what you can buy or do; personal safety from things like crime terrorism -//very sat mit pers life –bP orth minus; no aff minus /unabh von denom(K, mP, bP, ev P LDS, J, orth): Kg impo pray absolute belief in God plus, //pers safety –no aff ns , LDS pos, ZJ, bP minus; family life –alle denom ns; Lstandard –bP ZJ minus, no aff nsminus; R Gl**

5,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung) **inc : ev P minus, orth plus, no aff (rel –ein Drittel ! -und sec unaff, ath agno) ns; edu: ev P minus, LDS plus, l orth plus, unaff ns; The government should do more to help needy Americans, even if it means going deeper into debt vs The government today can't afford to do much more to help the needy –bP pos, LDS minus, no aff ns; (Bev 62 –ev P 57) R pos**

4,5 Punkte (3,5 sample, 1 Messung) **div: ev P ns, mP ns, bP plus, K LDS orth minus, ZJ plus, J minus, no ns (viel coh, never married) R div**

(div allg: **Power, C et.al.:** Heavy alcohol consumption and marital status: disentangling the relationship in a national study of young adults, in: Addiction 94, 1477i-1487, 1999

7,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 0,5 stat, 1,5 Panel) **Mit 23 und 33 – div mehr heavy drinking als verh, nach Scheidung stark ansteigend M und F, never married viel heavy drinking, /div mehr als single mehr als remarried mehr als married; Trinken mit 23 ns zu Heiraten)**

(R pos, Gl, help, div, fert, Krim) Püttmann, A: Gesellschaft ohne Gott. Asslar 2010

Aufschrieb: (meist Allensbach-Umfragen) das darf man unter keinen Umständen tun – Krankengeld, Alo-unterstützung andre soz Vergünstigungen auf die man kein Recht hat, in Anspruch nehmen/ kein Fahrgeld in öffentl Verkehrsmitteln zahlen/Schwarzfahren, Steuern hinterziehen wenn man die Möglichkeit hat, Schaden den man an einem parkenden Auto verursacht hat, nicht melden, Auto das einem nicht gehört öffnen und eine Spritztour machen, Geld behalten, das man gefunden hat, (mv Alter) – kirchennahe(mehr Kg) Christen – kirchenferne Chr – –Konfessionslose; //

Dass alle die Gesetze achten gehört unbedingt zur Demokr –regeln praktizierende junge Kath mehr als Konf-lose, grundsätzlich für das Gewaltmonopol des Staates –kirchennahe K mehr als Konflose, P ns; // kein politisches Ziel kann Gewalt gegen Personen oder Sachen rechtf, kein Verständnis für Umsägen von Strommasten, Demonstranten dürfen bei Auseinandersetzung mit Polizisten nicht zurückschlagen, keine Zerstörung von Baumaschinen auf Baugelände für KKW, einen von Gemeinderat und Geericht genehmigten Fabrikbau als demokrat Entscheidung akz und nicht gewaltsam verhindern, es ist eine Schande, dass man bei uns für eine Kasernenblockade bestraft wird –nein- , pro Vermummungsverbot bei Demo, –kirchennahe Chr mehr als K-lose; US-Umfrage, zit in Focus(Pü152): zu spät gekommen am Arbeitsplatz, ein bisschen gelogen, Arbeitsplatzausrüstung für private Zwecke verwendet, während Arbeitszeit Privates erledigt –sehr religiöse weniger,

8 Punkte (3 sample, 5 Messung) **Rel(Kg, Konfession) neg zu Alltagsdelikten, pro Gesetze achten, keine pol Gewalt, R Krim**

Eigenverantwortung möglichst viel, nicht mehr Staat als nötig pos, // ich will nicht fragen, was tut der Staat für mich, sondern was tue ich für den Staat –kirchennahe K mehr als K lose; Glaube dass man den meisten Me vertrauen kann –kirchennahe Chr mehr als kirchenferne, /was empfinden Sie dabei, wenn Sie Steuern zahlen – ich leiste einen Beitrag für die Allgemeinheit –K mehr als K-lose (vs ich muss auf etwas verzichten/man nimmt mir etwas weg), 14-29 J-Religion, feste Glaubensüberzeugung im Leben wichtig – wichtig soziale Gerechtigkeit, Menschen helfen, die in Not geraten,

Verantwortung für andere übernehmen, //gut dass wir Menschen aufeinander angewiesen sind und uns gegenseitig helfen können , Wichtigstes im beruflichen Leben –andern Menschen mit meiner Arbeit helfen - Gottgläubige mehr als Ath, //ich bin bereit, mich in sozialen Organisationen für andere zu engagieren –Kg Gott wichtig im Leben pos, (Dt Jugendinstitut,Famsurvey 2000)/allg: Christen pro Armenhilfe, Krankenpflege, freiw Engag für Gem, //Gut sein ist nötig, weil wir Menschen Vorbilder brauchen und dem Guten gedient werden muss –Gottgläubige mehr als Ath,

7 Punkte (3 sample, 4 Messung) Rel (Kg/Konfession) **pos zu soz Gere, Menschen helfen, sich für sie engagieren, Gemeinwohl Vertrauen** R help

4,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung) **14-29 J-Religion, feste Glaubensüberzeugung im Leben wichtig –wichtig: Kinder haben, Gläubige: scheitert Ehe, dann sollen die Eltern zusammenbleiben um der Kinder willen,** R fert

4,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung) **Gläubige: Kinder sollten in einer Ehe groß werden; scheitert Ehe, dann sollen die Eltern zusammenbleiben um der Kinder willen,** R div

14-29 J-Religion, feste Glaubensüberzeugung im Leben wichtig –viel leisten pos, gute Bildung, immer etwas Neues lernen, kreativ sein, (hohes Eink ns, Abenteuer Spannung Risikobereitsch neg, Unabhängigk Leben selbst bestimmen ns) für die Familie da sein/sich für sie einsetzen pos, (aktive Teiln am pol Leben, Naturerfahrung pos, viel über andere Kulturen lernen, Abwechslung neue Erfahrungen ns, Spaß haben Leben genießen neg) Leben genießen, nicht mehr abmühen als nötig, Haupts man hat was vom Leben, man lebt nur einmal vs L als Aufgabe, alle Kräfte dafür einsetzen, möchte was leisten, auch wenn das oft schwer mühsam ist –kirchennahe Chr pos – Klose neg, //nicht gerne als Nachbarn –Kg: Rechtsextr ns, oft Betrunkene pos, Drogenabhängige ns, Linksextremisten pos, Vorbestrafte pos, psychisch Kranke neg, Moslems neg, Leute mit AIDS ns, Homos nsneg, Ausländer neg, Leute mit vielen Kindern neg, Hindu neg, Juden neg, Menschen anderer Hautfarbe neg,

bei Nichtwählern weniger aktive Chr (Eilfort) , 1992 Republikaner –Kirchennahe K/P neg, Klose,kein rel Mensch pro Rep, /DVU auch mehr K-lose, nie an den Soz geglaubt – K/P vs Klose, unsere Gesellschaftsordnung, so wie sie jetzt inder BRD ist ist wert verteidigt zu werden-K lose weit weniger, (K in DDR ,bei Wende mehr pro GG, Freih,Demokr, P pro Reform-Soz, Klage über Mwi//nach Wende K mehr in Elite, P vorher eher Opposition, nun wenig an Macht, wenig Systemid) gemeinsame Mahlzeiten sind uns wichtig, in Fam: wir sprechen miteinander, wenn es Streit gegeben hat, gelingt es uns meist recht schnell wieder, uns zu versöhnen, in unserer Familie gibt es viel Wärme und Geborgenheit, man nimmt sich viel Zeit füreinander – rel erzogen und heute rel –rel erzogen und nicht rel –nicht rel erzogen (Diff nicht hoch,aber immer gleich) allg: Chr mit pragmat Einstellung –nicht Verabsol, weder negativ (man selber auch Sünder) noch pos (Paradies auf Erden) Gebt Kaiser was des K ist, Steuern zahlen, Suchet der Stadt Bestes

7 Punkte (3 sample, 4 Messung) **Rel pos zu Familienverh, Leben als Aufgabe, neg zu prejudice/Wahl von rechtsextremen, pos zu Leistung neg zu Spaß,**R pos

Die Welt könnte wesentlich besser sein vs die Welt ist eigentlich nicht schlecht, der Mensch ist das Problem –Christen viel mehr pro Mensch als Problem; was wir als böse erleben ist das Ergebnis ungerechter Systeme, in denen wir leben/das sog Böse sind in Wahrheit Aggressionen, die wir brauchen um uns im Leben behaupten zu können –Ath mehr als Chr, //völlig frei mein Leben bestimmen vs wenig Einfluss darauf haben –K –P-Klose (Ost und West)

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) **glücksförderndes Menschenbild pos zu Rel R Gl**

(R Sm, div, Gesu, pos, fert) Ramsel,C: Deutschland und seine Kinder –eine Frage der Religiosität ? Tübingen 2011, Diss

ALLBUS) 1982, 1992 und 2002 International Social Survey Programme (ISSP) 1991 -54 % OstDld; EuropeanValues Study resp. World Values Survey 1981, 1990,(40 % O) 1997(55 % O), 1999 (49), 2006 (53)2008 (49; 1400 no aff, 240 ja !!) ; VP über 35, fast immer zuviele P!!, Kinderzahl (pos/ns bedeutet hier: einmal pos/ns, z..T. keine klar prorerel Items, EVS 1991 und ISSP Ausreißer, viel ns, sogar neg, EVS 97 -18 % kath!/,ISSP 59 % P, fert bei EVS 97 weit geringer allg, EVS 2008: rel person glaubt eher an Höh Wesen als an pers Gott !, vgl auch fert nach denomin absurd)

srr -7 pos, 2 ns (einmal EVS 97/Atheist 3mal wie nicht religiös, 2mal mehr fert, aber nicht-rel ohne Unterscheidung –linear weniger als etwas religiöser) –kirchliche Trauung nspos/ns(Text sign); Beerdigung 2 pos (Tabelle 1 ns), Taufe ns, Erstkommunion nspos, Firmung pos, Konfirm ns, Konfirm Freikirche nsneg, Jugendweihe 2 nsneg; wichtig bei Ereignissen Gottesdienst abhalten –Geburt 3pos, Heirat 2pos, 1nspos, Tod 3 pos; Kg -8 pos, 2ns(Richtung unklar, ISSP/EVS 97; jährlich etwas weniger als seltener –aber ziemlich linear), Bethäufigkeit 4pos,(etwas linearer als Kg) , Momente des Gebets (Nehmen Sie sich Zeit für Momente des Gebetes, der Meditation, der inneren Einkehr oder ähnliches?“3 pos, 1 ns, Meditationshäufigkeit pos/ Häufigkeit des Hörens kirchlicher Sendungen pos, Nachdenken über Glaubensfragen pos, Interesse an Spiritualität pos, Nähe Gottes pos (Gott ist kaum spürbar –nein, Text: ns), Hilfe Gottes pos, Wirken übernatürlicher Kräfte pos, Erfahrung mit/Haltung zu:. . . New Age Zen Anthroposophie Reinkarnation Mystik Magie Pendeln Astrologie Tarot Wunderheiler Edelsteinmedizin (alle je 2 mal ns, außer: Pendeln 1 neg, Astr 1 pos, Reink 1 neg) /Wie nah fühlen Sie sich Gott meistens?“ ns(ISSP), Verbundenheit mit einem Verstorbenen 2ns, mit einer spir/mächtigen (Lebens-)Kraft 2 ns, Talisman wirkt/bringt Glück 3ns, Besitz von T ns, Wahrsager können Zukunft voraussehen pos, Geistheiler(faith healers) haben gottgegebene Kräfte pos, Horoskop beeinflusst Lauf der Zukunft ns, Konsultation von Hor ns Trog,Anwendung von H im tägl Leben ns, Verbundenheit mit weit Entferntem ns, Ereignisse die weit entfernt geschehen sehen ns; ich folge einer rel Lehre pos, es gibt eine wahre Rel/Wahrheit in vielen/keiner Rel 3 pos;Es gibt so etwas wie einen Gott“ resp. „Ich glaube an die Existenz eines Höheren Wesens“ ns, persönlicher Gott –höheres Wesen –weiß nicht gleich glaube nicht an Gott -3 pos, ich glaube an Gott und tat es schon immer (ISSP) (vs nicht/noch nie vs früher, jetzt nicht und umgekehrt) ns, es ist ein Gott, der für uns sein will -2 pos, 1 ns (Trog asymm pos) , der sich in Jesus zeigte pos, der sich persönlich mit den Menschen beschäftigt 1pos, 2 ns(1 ISSP), Gott ist nur das Wertvolle im Menschen 2 ns, Gott befindet sich im Herzen der Menschen 1 pos, 1 ns (Trog asymm pos) ; Wie wichtig ist Gott in ihrem Leben -5 pos, 2 ns (1 EVS 97) (unwichtig bis mittlere Werte/teils teils gleich) Leben nach dem Tod -4 pos, 1 neg, 1 ns(ISSP), 1 ns; Himmel 5 pos, 2 ns,(1 ISSP) Reinkarn 1 pos, 4 ns, Hölle 5 pos, 1 neg, 1 ns(ISSP), Sünde 5 pos, 1 neg, Vergebung pos, Teufel 3pos, 1 neg (alle neg Korr in EVS

97), 1 ns (ISSP), Auferstehung pos, Seele -pos/2ns, Gott 4 pos, rel Wunder ns(ISSP), Engel pos, Telepathie ns; Moralbegründung per Gesetze Gottes Gesellschaft Gewissen ns (ISSP) ,Geltung der 10 Gebote -nur Index aller Gebote und Begehr Haus, Ehebruch,Vater/Mutter, Sabbat sign, 6 ns, Vertrauen in Kath Kirche/ev Kirche ns, in Kirche und rel Org ns(ISSP), in Kirchen 5 pos,1 ns (EVS 97), Religion bringt Menschen näher pos, Die Welt wäre friedlicher,wenn es keine Religion gäbe ns, Politiker, die nicht an Gott glauben,sind für öffentliche Ämter ungeeignet 2 pos, 2 ns, Religiöse Oberhäupter (*leaders*) sollten nicht beeinflussen wie Menschen in Wahlen abstimmen 1 pos, 2 ns, Es wäre besser für Deutschland,wenn mehr Menschen mit starken religiösen Überzeugungen öffentliche Ämter inne hätten 3 pos, 2 ns, Religiöse Oberhäupter (*leaders*)sollten Regierungsentscheidungen nicht beeinflussen 1 pos, 2 ns, „Denken Sie, dass in diesem Land Kirchen und religiöse Organisationen zu viel oder zu wenig Macht haben?“ ns(ISSP) Sollten Bücher und Filme, die Religionen angreifen,per Gesetz verboten sein -pos kurvi Buckel, in einer Gesellschaft möchte, „die Wert darauf legt, dass die Menschen religiös sind.“pos Hatten Sie schon einmal das Gefühl, dass etwas,was Sie getan haben, eine Sünde war?“ ns Haben Sie schon einmal etwas nichtgetan, weil Sie gedacht haben, dass es eine Sünde wäre?“ nsAllbus82: FreiKi -andre christl Relgem/K - ev Landesk -no; 2002 -FreiKi -ev Landesk -K/andre chr RG -no; ISSP -andre chr RG - ev Lki -no aff -FreiKi/K !!, EVS 81 -K-P-no; 2006 -ev/no-K; 2008 K-P-no; Wichtigkeit von Rel und Kirche im Leben -4 pos, 3 ns, Familie wichtig -Kg 5 ns, srr 4 pos, 1ns, Mitgliedschaft in einem kirchlichen/rel Verein 5 pos, 1 ns, Aktivität in solchem Verein 3 pos (nur viel Akt pos, Rest gleich einmal, kurvi Buckel asymm pos ein andermal, aktiv besser als nichtaktiv gleich Nichtmitglied) 1 ns(EVS 97), Freizeit verbringen mit Menschen aus religiöser Gruppe pos, unbezahlte Arbeit für rel Org 3 pos, 1 ns, Gründe für freiw Arbeit -rel Überzeugung pos; Bei dieser Zukunft keine Kinder mehr -Kg 3neg, srr 3 neg, braucht Fam um glücklich zu sein -srr ns, Kg pos, Kg hängt stark mit vielen andren Items zusammen, die auf fert wirken (0.3-0.5) (F -HausF -halbtags -selbständig/ganztags; (edu Wirkung nicht linear, mal kurvi Trog, mal Buckel, mal zackig, inc Schicht schwächerer Zusammenhang),

10,5 Punkte (3 sample, 7 Messung, 0,5 stat) **Riesenmenge an Items, 10 samples, (aber nicht repräs, z.T. -ISSP 91 und EVS 97 -sehr suspekt, bringen viele ns/einige neg Korrel) -meist pos zu Kinderzahl,(Summe guter Rel-messung: mit ISSP/EVS 117 pos, 47 ns, 7 neg (68 % pos, 4 % neg) , ohne: 32 ns, 3 neg (pos nicht ohne ISSP EVS 97 berechnet, aber auch kaum da) ns zu Eso (etliche Items) R fert**

6 Punkte (3 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Gegen Prostitution -srr 6 pos, Kg 4 pos ns; Ehebruch -Kg 4 minus/srr 4 minus, „Was ist mit einer verheirateten Person, die sexuelle Beziehungen mit jemand anderes als seine oder ihr Ehemann oder Ehefrau hat?“ Gelegenheitssex -Kg 2 minus, srr 2 minus, R pos**

4,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Div -srr 6 minus, Kg 6 minus, R div**

4,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Euthanasie -Kg/srr 9 minus, 1 nsminus, Sterbehilfe Kg1 neg/srr 1 neg, R Gesu**

4,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Sm Kg 4 minus, srr 4 minus R Sm**

(review, R Gesu, R div) Roberts, B et.al.: The power of personality: the comparative validity of personality traits, socioeconomic status, and cognitive ability for predicting important life outcomes, in: Perspectives on Psychological Science 2, 313 345, 2007

Pers zu mort: C neg (2 studies) . E/pos emotions neg (6 studies)

neuroticism, pessimism, mental instability, and sense of coherence pos (12 studies), hostility/disagreeableness pos (19 studies) , Stärker als SES und IQ

zu div –N pos, C neg, A neg, stärker als SES,

Rölly-Alkemper, L: Familie im Wiederaufbau. Paderborn 2000

Quelle: Höhn S. 368; wer sonstige sind, ist unklar- evtl no, Freikirche, keine Antwort; wieviel sie sind auch (Sign-problem)

Ehescheidungen je 10000 Ehen nach konfessioneller Zusammensetzung 1961 –kath M sonstige F, ev M –sonstige F, kath M –ev F, ev M-kath F, dann erst sonstiger M –ev/kathF; ev-ev mehr als sonstige-sonstige !, kath kath am wenigsten;

1971: kath M-ev F, ev M-kath F, ev M –sonstige F, sonstige-sonstige, sonstiger M, evF; dann - ziemlich gleich: kath M-sonstige F, ev-ev, sonstiger M-kath F; /kath –kath am wenigsten;

starke Zunahme: sonstige-sonstige, Mischehen K-ev; ev-ev, sonstiger M-ev F, starke Abnahme: kath M –sonstige F)

K-K stabil; ev-ev kaum besser als sonstige; ev-kath negativer als sonstige (1971 am instabilsten), 71 am negativsten; sonstige M stabiler als sonstige F;

(R div, fert) Schnor, C: Trennungsrisiko von Paaren mit Kindern: Der Einfluss der Religion in West- und Ostdeutschland, in: Zeitschrift für Familienforschung -Journal of Family Research, Sonderheft 2012, 229-256

deutsches Familien- und Beziehungspanels pairfam (Panel of Intimate Relationships and Family Dynamics) und DemoDiff (Demographic Differences in Life-Course Dynamics in Eastern and Western Germany), einer Zusatzstichprobe für Ostdeutschland 2008/9, vollständige Partnerschafts- und Fertilitätsbiografien für Männer und Frauen der Jahrgänge 1971-73, 1981-83, Mütter der Geburtskohorten 1971-73 und 1981-83, die zum Zeitpunkt der Geburt ihres ersten Kindes eine Partnerschaft mit dem biologischen Vater des Kindes angeben. Die Prozesszeit des Modells ist der Zeitraum von der Geburt des ersten Kindes bis zum Ereignis (Trennung vom biologischen Vater des Kindes) oder der Zensurierung (Interviewdatum bzw. Tod des Partners). Zusätzlich wird zehn Jahre nach Kindgeburt zensiert/(O ca 150 mit Konf, W ca 130 ohne),

Trennungsrisiko (Mütter) –Konfessionslos neg, bei Geburt kirchlich und standesamtlich verh neg (vs nur standesamtlich vs unverh), mv Alter des Kindes, Ost/West, Geburtskohorte, Alter bei der Erstgeburt, edu, Zahl der vorherigen Beziehungen, Beziehungsdauer bis zur Geburt, weitere biol Kinder (ab hier konfessionslos ns pos, kirchl Ehe neg, Instabilität bei Zusammenleben mit Eltern bis 18;

Bei all dem Folgenden: Signifikanz angegeben, aber gleichzeitig überlappen in den Abbildungen alle Konfidenzintervalle –also wäre alles ns(N !?) - bei Geburt verheiratet: Konfessionslose pos zu Trennung, bei unverh ns, (kirchl Trauung weggelassen)

bei WestVp-Konfessionslosigkeit ns zu Trennung, bei OstVP pos; (oben wirkt Konfession unabh von O-W) (bei beiden ÜberKo: Alter bei Erstgeburt, Famstand, instabiles Zusleben mit Eltern bis 18, Beziehungen vorher, Beziehungsdauer, Kinder)
bei beidem: im W Konfession bei (bei Geburt)verh/unverh ns, im O bei beidem pos

6 Punkte (2,5 sample, 1,5 Messung, 1,5 mv, Intera/bei, 0,5 panelartig) **Konfessionslosigkeit pos zu Trennung, kirchliche Ehe neg, Konfession wirkt im Osten stärker ! bei Vp, die bei Geburt von Kind 1 unverh sind schwächer**, R div

3,5 Punkte (2,5 sample, 1 Messung) **Maximale Kinderzahl im betrachteten Zeitraum (Mittelwert) K im Osten (20 Vp) -1,84, P West 1,78, K -West 1,73, K-los W 1,61, P Ost 1,57, K-los Ost 1,44** R fert

(R Gesu, Krim, help, div, pos, Gl) Smith,C: Soul searching. The religious and spiritual lives of American teenagers. Oxford 2005

National Survey of Youth and Religion 2002/3; ca 3200 Vp, 13-17, devoted 8 % Kg weekly/more, faith extremely/very impo in everyday life, feels very/extremely close to God, currently involved in a rel youth group, prays a few times a week/more, reads scripture once twice a month/more; regulars 27 % -Kg 2-3mal Mo/weekly, faith very bis not very impo, Rest variable, weniger als devoted; sporadic -17 % - Kg monthly bis a few times a year, faith somewhat-not very impo, Rest variable; disengaged -never attend -oder attend many times und Sbez not rel , faith somewhat, not very not impo, not involved in rel youth group, pray ein zweimal Monat/weniger, read dto; 37 % passen nicht da rein, mv gender, age, race region parental mar status/edu, family inc;

7,5 Punkte (3 sample , 3 Messung, 1 mv, 0,5 stat) smoke neg, drinks alc neg, gotten drunk every few weeks or more neg, marij neg, R Gesu

8 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat)parents report:teen is fairly/very rebellious neg, parent reports:teen has somewhat/very bad temper (Diff sign regulars/devo vs diseng); used the Internet last year to view Xrated porno web sites neg, average number davon neg, (play action video games neg; (dev vs diseng), morals are relative,no definite rights wrongs da neg, bei Unsicherh über right -das tun was einem hilft to get ahead/to feel happy; lied to parents neg, cheated in a test assignment, homework neg, did things they hoped parents wouldn't find out neg R Krim

9,5 Punkte (3 sample, 5 Messung, 1 mv, 0,5 stat)Kg -family inc pos (mv demogr ns), parents edu ns; impo inc ns, edu neg; pers commitment to life with God inc ns, edu neg; involved in youth group -inc pos/ns, edu ns; pray alone -inc neg/ns; edu neg/ns; close to God -inc ns; edu neg/ns; /psex als attitude und Verhalten neg, oral sex neg, sex plus, partner dabei plus , cut class in school neg, grades pos, suspended expelled from school 4mal letzte 2 Jahre neg, average evenings/afternoons spent without adult supervision neg, Comfortable talking to adults other than parents pos, number of adults Vp can turn for support pos (dev vs dis), close, get along, fun hanging out to mother/father pos, parents understand/love/accept/pay attention; freedom parents give to develop and openly express own views on impo issues pos, nights eating dinner with parents pos, get along with siblings pos (dev und regular vs dis) R pos

9 Punkte (3 sample, 4,5 Punkte, 1 mv, 0,5 stat) Personally cares about needs of poor people/elderly people in the US pos, about equality between racial groups pos,(dev/reg vs dis) , has given more than 20 D of own money to any org or cause pos, volu work or community service (ohne required) überhaupt und wieviel mal pos , helped (ohne org) homeless, needy neighbor,family friends,other need (auch: involved in regular org activities,clubs classes orgs; planned in weltlichen org an event, led a meeting gave a presentation; volu mit Kontakt zu diff race, rel, econ class –pos) dev reg vs dis – pos R help

8 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5stat) family structure div Kg neg , impo neg, (auch mv) commitment ns (mv neg), youth group ns/neg, pray neg, close to God ns/neg R div

7,5 Punkte (3 sample, 3 Messung, 1 mv, 0,5 stat) Feelings about own body/physical appearance happy pos, feel sad/depressed – neg, feel alone misunderstood neg, feels invisible neg, feels cared for pos, feels guilty about things in life neg, thinks about meaning of life pos, life feels meaningless –neg; (dev vs dis) R Gl

((Juden, R pos fert)Shkolnik,T et.al.:The effect of Jewish religiosity of elderly Israelis on their life satisfaction,health, function and activity, in: Journal of cross-cultural gerontology 16, 201-219, 2001

60 elderly males, J, Gruppen vergleichbar in edu, inc, unklare Rel-messung: rel observant –very rel –trad observant –secular oder : religious –keep Sabbath,keep a kosher kitchen study Tora every (Fragebogen: practice rel rituals and learning –Tora, Synagoge ?; weggelassen in Table 1 vs Fragebogen: taking care of the purity of the family), pray with phylacteries dreimal am Tag vs trad: keep Sabbath kosher kitchen, pray nur at some times, //rel –verh plus, div minus, Kinder plus, Gesu pos(unsicher später) , ADL ns, active ns neg, going out of home minus, going to school/collel pos, go for a walk pos, buying food minus, working in garden neg, volu (any group) –pos, (sec activity gleich, rel act –rel mehr –desh rel mehr activity gesamt)/Lz gleich, dann aber : rel pos zu Lz, activity (zu rel act pos, zu sec ns) ADL ns, Gesu pos; (ADL –pos zu sec activity, neg zu rel act)

2 Punkte (0,5 sample, 1 Messung, 0,5 mv) **rel mit mehr Kindern** R fert

2 Punkte (0,5 sample, 1 Messung, 0,5 mv) **rel weniger div, mehr verh** R div

2,5 Punkte (0,5 sample, 1 Messung,1 mv, 0,5 stat) **rel pos zu Lz (nicht sicher, mv auch unsicher)** R Gl

3,5 Punkte (0,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **rel pos zu Gesu (nicht sicher, mv nicht sicher)** R Gesu

2,5 Punkte (0,5 sample, 1 Messung, 0,5 stat, 0,5mv) **rel mehr sec volu ?** R help))

(R div, Zufass) Sperry,L/Sperry,J: Psychotherapy and virtue: positive psychology and spiritual well-being, in: **Plante,T:** Religion, spirituality and positive psychology: understanding the psychological fruits of faith. Santa Barbara 2012, 145-158

zu Wink-sample, Zusammenfassung, anderswo wohl auch da// rel: self rated und belief in personal God, scripture, church-sanctioned prayers, Kg vs spir –belief in a cosmic power, non-Western spir tenets, focused meditation

Rel –highly satisfied with marriage, spir –zweimal soviel div; R div

Rel –social activities, community service, spir: creative self enhancing knowledge building activities, R help

Rel spir ns zu: chronic phys illness, srh, incapacity wegen Kra, mortality ns, auch Panel ns, R Gesu

Rel –mehr Lz, Depr ns, Puffer: bei Vp in poor health wirkt rel pos, bei good health ns, rel plus poor health –ebensoviel Lz optim wie arel und good health, unabh von ss, auch Panel: T1(middle adulthood) rel puffert T2(late adulthood) Lz bei Ko von Gesu/Lz inT1; pers Aussagen was wirkt – rel bringt meaning, Geduld, Gott schützt, ist close, illness part of Gods plan, /spir ns zu LzDepr; kein Puffer,/T-angst ns zu rel spir, auch zu LnT-Glaube, /kurvi- moderate rel mehr, no und viel –neg zu T-angst, spir ns; rel plus LnT- am wenigsten T-angst, LnT und wenig rel –am meisten T-angst(mehr als nonrel) – auch Panel so, R Gl

Psychotherapy and virtue: positive psychology and spiritual well-being, 145-158

Umdeutung von wellbeing in NW-Ideologie –pos Eigenschaften sind Tol, ästhetische Sensibilität, originality wisdom civility altr spir –nicht rel; eudaimonic well being – purpose in life, pers growth development good relations with others, coherence of personality thriving flourishing integration of body mind spirit usw.

(R Gl, help, div) Steffen,P/Masters,K: Does compassion mediate the intrinsic religion-health relationship ?, in: Annals of Behavioral Medicine 30, 217-224, 2005

Compassionate attitude –“I feel compassion for others in the difficulties they are facing,” “I feel love for others,” “I feel loved,” and “I feel connected to others. Compassionate behavior - How often do you make the people in your congregation feel loved and cared for, How often do you listen to the people in your congregation talk about their private problems and concerns,” and “How often do you express interest and concern in the well-being of people you worship with//Kg prayer bible study und in my life, I experience the presence of the Divine[i.e., God]; my religious beliefs are what really lies behind my whole approach to life; I try hard to carry my religion over into all other dealings in life). Study 1 -69 % F, students, religiosity pos zu compass att/behavior (auch in study 2, dort ältere VP), neg zu Depr perceived stress, pos zu ss-satisfaction, in study 2 zu marital adjustment (agreement on relationship issues, amount of conflict, and amount of time spent in joint activities with one's spouse) und marital commitment; compassion ist mediator zwischen Rel und Item - bei depr, stress/support sat study 2, nicht in study 1, marital adj study 2,

(unter 5) **Kg, pray study bible und 3 I-Items –pos zu compassion att/behavior, R help**

5, 5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 Mediat, 0,5 stat) **Kg, pray study bible und 3 I-Items neg zu depr, perceived stress, pos zu satisf with ss ; z.T. Mediator compassion R Gl**

(unter 5) **Kg, pray study bible und 3 I-Items pos zu marital adj, marital commitment R div**

Stolzenberg,R et.al.: Religious participation in early adulthood: age and family life cycle effects on church membership, in: American Sociological Review 60, 84-103, 1995

have you voluntarily participated in church or church-related activities not counting worship services –member only (member of church-being on a mailing or telephone list so that you are kept informed of meetings and events other than worship services) oder active participant –attend meetings and events; (unklar ob das Kg und Besuch anderer Veranstaltungen misst ??, 1972 nicht gemessen, 1974 past rel part genommen –Messung unklar)

(mv past rel partic 74 ,demogr,P/K/J, marriage value, kid opportunity value -(being able to give my children better opportunities than I ve had, living close to parents relatives; coh, married, children) disrupted marriage 72 f –zu rel partic 79/79/86 –bei F erst neg, dann pos, bei M neg

coh neg zu rel part, disrupted coh –bei F neg, bei M 1986 ns, married nspos

8,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 2,5 mv, bei, 0,5 stat, 1,5 Panel) **disrupted marriage zu rel partic später bei F erst neg, dann pos, bei M neg; coh neg, disrupted coh bei F neg, M 1986 ns, married pos**

(R Gl pos help div Gesu) Strawbridge,W et.al.: Frequent attendance at religious services and mortality over 28 years, in: American Journal of Public Health 87, 957-961, 1997

Alameda, T 1 1965, T 4 1994, (1974 und 1983/Vp 40 J, 13 Ne, (Antworten zu improvements: T2, die Hälfte der VP – 1965er Raucher hörten bis 94 auf, no exercise 65 zu ex 94, BMI nicht mehr in top quintile, weniger alc bei denen, die 65 45 drinks pro Monat haben, mehr friends/relatives contact, mehr nonrel group membership) /frequent att-once a week or more vs rest, denom: K P Fu SDA/LDS others/none, /Gesu: mobility impairment –trouble climbing up stairs, going outdoors; srh, depr, Krankheiten –diab, stroke, cancer, heart disease, bronchitis Hypertonie; /close social contacts –seeing close friends relatives; group memberships –belong to nonrel associated groups, 770 Tote,

12 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 3,5 mv, 0,5 stat, **1,5 Panel**) T1: Kg – mobility impaired pos, chronic conditions ns, srh ns, exercise ns, smoke neg, alc (mehr als 45 drinks pro Monat) neg, BMI highest quintile pos; Kg T 1 (und T 2, 3 –takes into account changes in attendance and adjustment variables reported at each new survey during the follow-up) zu mort T 4 neg –mv age gender ethnicity denom, bei MF; health conditions –(M ns neg), social connections (M ns neg) , GesuV BMI –(M ns neg) /Kg zu T4 improvement: stopped smoking pos, reduced drinking ns pos, increased exercise pos, BMI-Senkung ns pos, R Gesu

4,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Kg zu depr nsneg R Gl**

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat, **1 Panel**) **T1 Kg –close social contact (relatives, friends) pos, increased close.. in 1994 pos R pos**

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat, **1 Panel**) **T 1 Kg - nonchurch community group membership pos, increased nonchurch in 1994 pos, R help**

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat, **1 Panel**) **T 1 Kg ns pos zu verh, pos zu stayed married in 1994 R div**

(R div, pos, Gl, Gesu) Strawbridge,W et.al.: Religious attendance increases survival by improving and maintaining good health behaviors, mental health, and social relationships, in: Annals of behavioral medicine 23, 68-74, 2001

Alameda,(incl Berkeley Oakland), T1 65, T2 74, T 3 83, T 4 94, T5 95,/hier: T1-T4, 17-65 J, 52 P,28 K,13 no,/phys activity –swim,take long walk, do phys exercise, take part in active sports(eines davon oft –vs sometimes never,/heavy drinking –über 45 drinks in month, medical checkup –go to doctor for general checkup even though Vp feels well and had not been sick,
Verh –heiraten und keine Scheidung/verh sein und keine Sch, incl widow,

10,5 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 2 mv,bei, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **1965 –Kg weekly – smoke minus, phys active ns, drink heavily neg, medical checkup pos, Mv (age gender edu srh !) Wandel T1-T4: quit smoking –Kg F pos, M nspos, became often phys active –F pos, M ns pos, stopped heavy drinking –dto, started annual medical checkups –ns, /started smoking –MF nsneg(OR 0,57/0.59 hohe Zahl), reduced phys activity –ns; started drinking heavily –M nspos, Fns neg(F 0.6), stopped annual medical checkups –M neg, F nsneg, R Gesu**

8,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 2 mv,bei, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **1965 –Kg weekly ns zu not depressed; Mv (age gender edu srh !) Wandel –stopped being depressed T1-T4 –M ns, F pos, Became depressed – MF nsneg, R Gl**

8,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 2 mv,bei, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **1965 Kg weekly -pos zu sees three or more friends/relatives monthly; Mv (age gender edu srh !) Wandel – increased relships –M ns pos(1.61), F pos/ reduced indiv relships –M nsneg(0.56), F neg, R pos**

8,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 2 mv,bei, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **1965 Kg weekly –verh ns; mv (age gender edu srh !)- got married and did not divorce M ns, F pos, div/sep –MF neg R div**

(R Gesu, div, pos) Sullivan,A: Mortality differentials and religion in the United States: religious affiliation and attendance,in: JfSSR 49, 740ä753, 2010

Health and Retirement Study, 1992-2006, follow up ??,Vp über 50, none/no preference 10%, Erhebung der P-denom: nur 1992, 94,96, trotzdem für ganzes Sample die Einteilung bP evP mP verwendet;

Mort at age 55 –black P minus, no/ev P ns, K mP mehr , Jew noch mehr, 4156 sterben,/about how often have you attended religious services during the last year ? 1998 2000 2002 nicht erhoben –desh imputed für attrition/death-Vp in diesen Jahren, keine time-varying

Messung,

smoking –bP/no, evP mP K J; alc never –evP bP K J no/mP; moderate –mP/no, K J bP evP; biv mort –bP no evP(fast gleich), mP/K/J, /mv –F race mari stat foreign born edu wealth –bP no pos, Rest –ev P K mP J gleich !,

Kg –neg zu mort bei Ko von denom, smoke, drink und obigem (dann: K und bP pos; bei bloßer Kombin von denom und Kg mv ohne smoke/alc –ev P K bP pos; no bei Ko von Kg ns,

oben bei denom-Analyse pos) never or rarely attending weniger schädlich für no rel vs mP, mehr schädlich für evP vs mP; biv impo of rel neg zu mort, bei Ko von Kg ns,

9,5 Punkte (3 sample, 2,5 Messung, 2 mv, bei, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **smoking -bP/no mehr als Rest; alc never -evP bP K J no/mP; moderate -mP/no, KJ bP evP; mort mv bP/no pos, Rest gleich; Kg, impo neg, Kg never/ rarely schadet evP mehr als mP als no; no unabh von Kg ns; R Gesu**

4,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung) **edu: J mP no evP K bP; wealth -J mP no K evP bP, R pos**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) **Div sep -bP, no, mP/evP, K J R div**

(R pos, div) Taylor, R et.al.: Subjective religiosity among African Americans: a synthesis of findings from five national samples, in: Journal of Black Psychology 25, 524-543, 1999
The Americans' Changing Lives (ACL) study has a sample of 3,617 adults 25 years of age and older; 1,174 of the respondents (GSS) cumulative data file for 1972 to 1990, which has a sample size of 26,265 with 3,610 Black adults. The Monitoring the Future Surveys (MTF) 1987 survey 16,843, with 1,760 Black. The National Black Election Study (NBES) 1984 - preelection survey, which has a sample of 1,151 Black respondents of voting age (. The National Survey of Black Americans (NSBA) 1979- 2,107 adult African Americans subjective religiosity.

ACL, "In general, how important are religious or spiritual beliefs in your day-to-day life—would you say very important, fairly important, not too important, or not at all important?" Religious comfort is measured by the question, "When you have problems or difficulties in your work, family, or personal life, how often do you seek spiritual comfort and support—almost always, often, sometimes, rarely, or never?" both the MTF and NBES "How important is religion in your life—very important, pretty important, a little important, or not important?" The GSS "How close do you feel to God most of the time—extremely close, somewhat close, not very close, or not close at all?" NSBA "How religious would you say you are—very religious, fairly religious, not too religious, or not religious at all?"

6,5 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **edu -impo/comfort, closeness, religiosity ns; inc -impo ns/minus, comfort minus, closeness/religiosity ns R pos**

6 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **div -alle Items ns minus R div**

(R Gl, help, fert, Sm, Abtr, Krim, pos, div) Tomka, Miklos: Expanding religion. Berlin, New York 2011

8 Punkte (3,5 sample, 2,5 Messung, 1,5 mv, bei, 0,5 stat) EVSWVS 13 Länder, very religious; unklar formuliert: nonreligious weniger satisfied als ath, evtl auch: religious but not very rel ?, in jedem Land, age group, edu level – Kg pos zu sat, Korrel am höchsten bei low und high edu, village und large cities, (Land –trad rel pos; Stadt –personal intellectual rel pos; in Mitte von edu urban nicht so stark)/ISSP 98 Bulg Tsch Estl Lettl Ungarn Slowakei Russl hier Korrel Kg –happy stärker bei jung/urban als bei elderly village (Graphik: monthly rare z.T. wie never, aber never allg weniger, weekly mehr) , Diff bei very happy stärker; Aufbruch surveys 98, 2008 –happy und sat –in jeder sociodemogr Gruppe rel besser, auch bei Ko von

Erwartungen zur financial sit –weekly besser (Graphik: rare schlechter als never) ,Korrel stärker in villages und bei Intellectuals, unabh von urb age edu inc, R Gl

regardless of what the qualities and faults of ones parents are one must always love and respect them vs one does not have the duty to respect and love parents who have not earned it by their behavior and attitudes –rel pos, ath negativer als nonrel, EVS WVS 89-93 94-99 99-04, Kg dto; parents duty is to do their best for their children even at the expense of their own well-being pos zu rel; (unabh von age, edu, soc factors)EVS WVS 1999-2004(13 Länder) : absolute clear guidelines with respect to what is right or wrong , apply to everyone, independent of conditions –vs impossible to lay down clear guidelines about what is right /wrong, it depends on the given conditions- Kg pos; (only important thing is that one could get along, you must make your own life as pleasant as possible –Kg pos, schwach), Diff Kg weekly-never: euthanasia, Schwarzfahren, smoking in public places, Abtr, homosex, lying, speeding over limit, having casual sex, suicide adultery throwing away litter sex under legal age of consent prostitution betrunken fahren –alles neg (schwach: Sm, litter, drunken driving, zu schnell) ; to fully develop your talents, you need to have a job, it is humiliating to receive money without having to work for it, people who don't work turn lazy, work is a duty toward society, work should always come first, even if it means less spare time –rel pos, MF, jedes Land, aber nur mit mehr als primary edu unter 60;

7 Punkte (3 sample,4 Messung)R pos
4 Punkte (3 sample, 1 Messung) R Abtr
5,5 Punkte (3 sample, 2,5 Messung) R Krim
4 Punkte (3 sample, 1 Messung) R Sm

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) div- keine Diff bei religiosity in Slow, Est Lettl Slowakei; Polen, Bulg,Litauen Belarus Rum Ung Uk Tsch (Rum Ung schwach) R div

7 Punkte (3 sample, 3 Messung, 1 mv) least religious – neg zu number of people living in the same family with VP –unabh vom Alter,/women,men need children in order to be fulfilled , WVS 89-93, 94-99, how many children ideal for family –religiosity pos –vs nonrel/ath (in every social group), average number of children born – rel pos, unabh von age, edu; in allen Ländern, denom, age, socioecon groups; number of minors living in family 18-39 - village small town rel pos, sonst auch(100-500000 asymm Trog) R fert

9,5 Punkte (3 sample, 4,5 Messung, 1,5 mv,bei, 0,5 stat) EVS/WVS 99-04 concerned about living conditions of elderly und claims to be prepared to do something to improve the conditions of the elderly rel pos; 5 Begründungen für prepared – moral duty (unabh von edu age) , sympathise, interest of society return own interest –rel immer pos, concerned about living conditions of unemployed, sick/disabled, claims to be prepared to do something to improve conditions sick/disabled –rel pos, EVSWVS 99-04,unabh von edu, ab 50 bei alosen schwächer;
den Reichen wegnehmen für die Armen, Einkommensdiff reduzieren, jeder gibt etwas ab – dann poverty weg –rel pos //org to support the elderly or underprivileged –worked for such org –rel pos(very unrel am negativsten –öfters so) ISSP 98 – taken part in voluntary and unpaid social work –rel pos(jedes Land, various social and demogr groups, vs very nonrel) , bei denen die es wiederholt tun –rel stärker, /EVSWVS 99-04 the most important thing that children have to learn is to share what they have with others, -rel pos /membership in local

communities or youth orgs – rel pos unabh von age; concerned about conditions of people in neighborhood, regions, country/claim to be ready to do something to improve conditions of people in neighborhood –rel pos (mv gender edu) R help

((**Vaskovics,L et.al.**: Lebensverläufe in der Moderne 1: Nichteheliche Lebensgemeinschaften. Opladen 77,

T 2 nach 6 Jahren, schon zu Anfang wenig rel/ die, die sich wieder trennen weniger Rel, die die heiraten eher rel, Ehegegner –weniger rel, Heiratswillige mehr,))

(R Sm, fert, div) von Ungern-Sternberg,R/Schubnell,H: Grundriß der Bevölkerungswissenschaft. Stuttgart 1950

6,5 Punkte ? (Sample 3,5 –alle ?, 1 Vergleich, 1 Messung, 1 stat-sign) 1911 Berlin: auf 1000 Ehen 4,57 Scheidungen P-P, 1,8 K-K, Rheinprovinz 1,38- 0,79, Schlesien 1,04-0,41 /Preußen 1905-1913 und 1923 -29: rein k, rein P, rein J, ev –kath, ev-jüd, kath –jüd (Kirchl Handbuch für das kath Deutschland 31) Statistik, Vergleich Stadt –Land, R div

6 Punkte (3 sample, 1 Messung, 1,5 Vergleich,mv, 1 stat) Volkszählung 1933, kath Arb und Bauern mehr Kinder, in Schwarzwald und Rheinebene, 1880-1923; am Anfang Diff größer, bei Bauern größer, Württ Anerbengebiet vs Freiteilbark-gebiet : K mehr als P R fert

6 Punkte (3 sample , 1 Messung, 1 Vergleich, 1 stat) Sm Preußen: 1849-1926 –anfangs K gleich J, P mehr, dann K weniger, P gleich J, dann K P J; //Aggregat Sachsen vs Westfalen (ökon gleich, P vs K) Sachsen 3:1 ca R Sm

Warner,H: Generational curse ? Spiritual appraisals,spiritual struggles and risk factors for the intergenerational transmission of divorce. Diss 2009 Bowling Green State University Stud, 70 % F, elterl div erlebt mit 16, 29 % no aff, 11 ath agno Pagan, Sacred loss and desecration scale bezogen auf elterliche div damals /jetzige Haltung zu damals My life lacks something that once gave me a sense of spiritual fulfillment. I suffered the loss of something that was given to me by God. A part of my life that God made sacred was attacked. Something that gave sacred meaning to my life is now missing. I lost something I thought God wanted for me. A violation of something spiritual to me occurred. In this event, something central to my spirituality was lost. Something from God was torn out of my life. The Divine in my life was intentionally harmed through this event. Something of sacred importance in my life disappeared when this event took place. Something evil ruined a blessing in my life. A source of spirituality became absent in my life. Something sacred that came from God was dishonored. Something that connected me to God is gone. A sacred part of my life was violated. This event involved losing a gift from God. Something symbolic of God has left my life. The event was a sinful act involving something meaningful in my life. This event ruined a blessing from God. Something that was sacred to me was destroyed. This event was an immoral act against something I value. A part of my life in which I experienced God's love is now absent. Something that contained God is now empty. This event was a transgression of something sacred. Something I held sacred is no longer present in my life. This event was both an offense against me and against God. Part of the pain of this event involved the loss of a blessing.

Beliefs in the Sacredness of Marriage Scale

To what extent do you agree or disagree with each of the following statements regarding marriage and divorce? Marriage is a sacred act. Marriage is a holy covenant before God. A marriage is a sacred bond between two people that should not be broken.

Negative/spiritual struggle

Wondering whether God has abandoned me. Feeling punished by God for my lack of devotion. Wondering what I did for God to punish me. Questioning God's love for me. Questioning the power of God. Wondering if God really exists. Feeling angry that God is not there for me. Questioning if religious scriptures are really the inspired word of God. Doubting the religious scriptures of my faith. Questioning core beliefs of my church (synagogue or temple). Confused about my relationship with God. Frustrated with God. Feeling secluded from God. Feeling isolated from God. Wishing that God was here for me. Shaky and nervous when thinking about God. Become tense when thinking about God. Questioning my beliefs in the sacredness of marriage. Wondering if God will take my marriage from me. Questioning if God will be able to help my marriage be a success. Feeling that I am on my own without God's support when it comes to having a good marriage. Feeling that it is safer for my spiritual life to avoid marriage.

I feel like I have found _____ meaning in the spiritual struggles I have had since the divorce. I feel like my spiritual struggles related to the divorce have _____. been completely resolved, been partially resolved, not changed become worse."

Non-spiritual struggles I say to myself "this isn't real" I refuse to believe that it has happened I admit to myself that I can't deal with it and quit trying I blame someone or something for what happened to me I accuse someone of causing my misfortune I blame myself I criticize or lecture myself I see that I am at the root of the problem I just think about my problem constantly I relieve the problem by dwelling on it all the time

Positive Saw my situation as part of God's plan Did my best and then turned the situation over to God. Prayed to discover my purpose in living. Tried to find a lesson from God in the event Sought God's love and care Looked for a stronger connection with God. Prayed to find a new reason to live Sought a stronger spiritual connection with other people. Thought about how my life is part of a larger spiritual force. Took control over what I could, and gave the rest up to God. Looked for spiritual support from clergy Trusted that God would be by my side Tried to see how God might be trying to strengthen me in this situation Asked others to pray for me. Did what I could and put the rest in God's hands. Looked for love and concern from the members of my church Asked God to help me find a new purpose in life. Looked to God for strength, support and guidance.

As a result of experiencing my parents' divorce.... I have grown more distant from God.

Spiritually, I am like a new person. I have grown spiritually. Spirituality seems less important to me now. My experience of God has changed in a positive way. I have grown closer to God. I no longer consider myself a spiritual person. Spirituality has become more important to me. In some ways I have shut down spiritually. My experience of God has changed in a negative way.

kg/pray - loss/des pos, sp str ns !, marr sacred pos, nonspir str pos; conflict resolution skills ns, relship anx ns, risky attitude coh/psex neg, negative Eheattit neg, spir growth pos, sp decline neg, nonspir struggle früher pos;

loss/des -pos rc plus, sp str/nonspi str pos, marr sacred pos, /(marr sacred -loss/des pos, spir str pos/ns, nonspir str pos, pos rc plus; conflict res ns, relship anx ns, risky Ehe, div, coh/psex neg, sp growth pos/decline neg; Sp str - conflict neg, relship anx pos, risky ns/div minus, spr growth ns, decline pos;

sp str früher 30 (28-70), nun 26; (somewhat bis great deal –früher 26 ,nun 6) 27 % no str, 29 sinkend, 8 steigend, 11 immer low, 25 immer high –passt nicht zu great deal 6) , nonspir str -18/ (10-40), sacr loss –früher 52, nun 43(28-140)(somewhat –very much 14 früher, nun 7, ein bisschen 23-16))

non-spir str: loss/des pos, sp str pos, pos rc plus, Kg/pray pos, relship anx pos, conflict skills ns, risky 2 ns, div neg, spir decline pos -gibt es sonst nirgends, evtl Miturs für sp str ?

6,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **0,5 panelartig**) **Kg/pray ns zu conflict resol skills, relship anx; risky neg Ehehaltung neg, risky div, coh/psex neg, nonspir struggle früher pos; sp str ns, loss/des pos, marr sacred pos, (pos zu loss, aber insges eher pos)mv (demogr, nonspir str, loss, sp str, marr sacred z.T.) –risky alle drei neg, sp growth dto**

Loss/desecr(ca ein Drittel einigermaßen pro) –conflict/relship anx ns, risky zwei ns, div neg, sp growth pos, pos rc plus, marr sacred pos, sp str pos; (eher pos/ns trotz pos zu sp str);

Marr sacred – (non)spir str pos/ns, conflict/anx ns, risky 3 neg, sp growth pos(also pos/ns obwohl pos zu sp str) mv (Kg/pray, nonspir str) -3 risky neg, sp growth pos Sp str (ähnlich loss/des)– conflict neg, relship anx nspos, risky ns/div minus, spr growth ns, decline pos;(nicht so stark wie sonst) mv Kg pray nonspir str –neg zu conflict; sp str Entwicklung -27 no, 29 sinkend, 8 steigend, 11 immer low, 25 immer high –nur Korrel zu decline (und coh/psex z.T.) : high/steigend vs low/sinkend mehr spir decline, weniger coh/psex

Pos rc – conflict ,anx ns, risky neg, growth pos; mv ns

(R help, Krim, div, pos, Abtr, fert, Gesu)Weeden,J et.al.: Religious attendance as reproductive support, in: Evolution and Human Behavior 29, 327-339, 2008

GSS ab 1989, 45 J, 13 % no aff, number of biological children ever born(capped at 8 children) pos zu Kg(Ko von number of sexual partners, keine div, age, cohort, MF),

Undergrad sample -4 Univ, 19 J, 61 % F, 22 no aff, how frequently participants attend religious services now and how frequently they expected to attend if they were to have young children.18% presently attending services weekly or more, 51% expected to go with their own children to services weekly or more.

Korrel zu Kg/expected Kg mit own children zu family desire (desire for marriage, desire for children, desire for a long-term mate who wants children, number of children) pos,

6,5 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **GSS Kg pos zu CEB, Kg/Kg expected with children pos zu family desire (Ehe, Kinder) R fert**

6 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Korrel zu Kg: number of sex partners neg (mv keine div, number of biol children, age, cohort MF) R pos**

Korrel zu Kg jetzt/expect with children –past sex partners, immorality of oralsex where the partners are not in a serious relationship with each other or with anyone else) (“Hooking up”); casual sexual intercourse (where the partners are not in a serious relationship with each other or with anyone else) sexual intercourse with a person where one of the partners is in a serious relationship with someone else(“Cheating sex”) refusing to forgive someone who has done wrong (“Not forgiving”); using curse words in everyday speech (“Cursing”); ns pos zu being demanding and unpleasant with a waiter/waitress or a store clerk and making them feel bad (“Demanding”)

5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 stat) **Kg/Kg expected with children neg zu oral/casual/e-sex,not forgiving curse R pos**

2,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Korrel zu Kg jetzt/expect with children: div initiation if partner behaves unacceptably neg, immorality of getting divorced pos, R div**

2,5 Punkte (1 sample,1 Messung, 0,5 stat) **Korrel zu Kg jetzt/expect with children - times per month Vp typically got drunk neg, immorality of getting drunk , using recreational drugs like marijuana pos, R Gesu**

2,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Korrel zu Kg jetzt/expect with children -pos zu immorality of aborting a recently conceived embryo pos, R Abtr**

Korrel zu Kg jetzt/expect with children – pos zu immorality of shoplifting something thing not very important (“Small lie”); lying to a friend about something important (“Big lie”); lying to one's parents about how one spends one's time (“Lie to parents”); disobeying one's parents (“Disobey parents”); cheating on an exam (“Cheat on exam”); teasing someone who does not have many friends and making them feel bad (“Teasing”); disobeying traffic laws like speed limits, requirements to signal when changing lanes, etc. (“Traffic laws”) ns pos,

4,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **Kg/Kg expected with children -neg zu shoplift, lying(3),cheat, tease, ns neg zu disobey traffic laws R Krim**

Korrel zu Kg jetzt/expect with children – pos zu immorality of keeping what one has for oneself, when there are people around who have greater needs (“Not sharing”); and telling a friend you cannot help them with something they need when you really could help (“Not helping”).

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Kg/Kg expected with children -neg zu not helping, not sharing R help**

(R Gesu, pos, fert, div) West,D et.al.: Cancer risk factors: an analysis of Utah Mormons and Non-Mormons, in: Journal of the National Cancer Institute 65, 1083-1095, 1980

Case control studies of colon cervix ovary cancers, jeweils mit Kontrollgruppen nach age sex, /overreporting of LDS-denom, evtl F von LDS-M sagt sie sei LDS –desh kons Messung(LDS die keine sind),

5,5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **LDS MF-edu occ mehr als nonLDS, active mehr als inactive/partly active //F -age at first intercourse-LDS/active später, age at first pregnancy -dto, LDS vs nonLDS schwach, used birth control pills – LDS/active weniger , F -sex mit mehr als einem Partner –LDS und active weniger R pos**

3,5 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **F -number of pregnancies -LDS mehr als nonLDS, active und inactive mehr als partly active, having miscarriages/stillbirths LDS neg R fert**

3,5 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **LDS MF -div weniger als nonLDS, active weniger als inactive/partly active/dto: married only once R div**

6 Punkte (1 sample, 4 Messung, 0,5 bei, 0,5 stat) **Berufsrisiken –harmful fumes, viel dust, radiation, toxic chemicals asbestos excessive heat –nonLDSmehr, active LDS weniger als partly/inactive; smoke (jetzt, years smoked) dto, alc(wine beer liquor, drink mit unter 30, über 30) dto, Kaffee/Tee dto, Ernährung:skip meals dto , natural food pos, herbs ns, mehr Arten von Fett, having hysterectomy –LDS neg, frequency of breast examination –LDS pos, having a breast X-ray pos, treated for VD –LDS mehr/ns, active weniger, LDS –Geburtsgewicht unter 2500 g seltener, R Gesu**

(R div, Krim, pos) Wilcox,W: Soft patriachs, new men. Chicago/London 2004

Aufschrieb von Buch: GSS zu Werten; NSFH, Survey of Adults and Youth jeweils verh Väter mit Kindern at home//active rel part –several times a month/more vs once a month or less, /theol cons –Bibel Antwort auf alle wichtigen menschlichen Fragen,/familism –gegen F mit Kind ohne Ehe, div mit Kind unter 5, besser heiraten als lebenslang single sein, Ehe ist lifetime relship, never be ended außer unter extremen Bedingungen, Kinder sollen aging Eltern bei sich leben lassen, wenn die no longer can live by themselves, sollen aging parents Geld geben bei finanz Problemen, besser Kind als kinderlos : active cP –theol cons –active mP –inactive cP –inactive mP –no aff; Kg und denom plus Kg immer pos (auch K) außer J /theol cons wirkt bei K J nicht, stark bei cP /theol cons zu inc ns (mv demogr, familism) ; how often do you spend time with the children in leisure activities away from home(picnics, sports movies), at home working on a project/playing together having private talks helping with reading or homework – active cP –inactive mP –inactive cP –active mP/theol cons, K J mP ns; Kg bei K ns, J nspos,cP pos,mP minus (bei Ko von familism/gender traditionalism, demogr Kinderzahl –Überko) //wie oft help with homework, attend family gatherings, did volu work together to help other people or improve neighborhood, played sports games, read discussed books mit Kind (mv demogr, Kinderzahl) –K pos, cP pos, mP nspos, Kg pos; //Teiln an Jugendaktivitäten als Teiln/advisor/coach/leader –parent teacher org/other school activities rel youth group community youth group team sports youth athletic group (mv –demogr, Kinderz) – active cP – active mP – inactive mP –inactive cP/theol cons//praising hugging child (mv demogr, familism gender trad) –active cP/inactive cP/active mP/theol cons –inactive mP –no aff (K J cP mP pos, Kg pos meist, bei cP/mP wenig) //spank slap child (demogr) – active cP –theol cons/ active und inactive mP –inactive cP; K J ns; Kg und theol cons pos//restrict amount of TV viewing/programs – active cP –theol cons/inactive cP/inactive und active mP –no; yell at child –ns (unklar), Kg eher minus, theol cons ns minus//wenn Kind fort ist –is he supposed to let you know where he is – active cP –theol cons –inactive cP/inactive und active mP; no aff; (Kg pos außer mP), does child has a regular bedtime – active cP /cP und Kg pos, no aff minus; Inactive cP vs no aff(active cP immer besser) : wissen wo Kind ist nspos, TVbegrenzung ns pos, spank ns pos, praise hug pos, involvement von parents in youth activities ns, 1:1 Interaktion pos,

10 Punkte (3,5 sample, 5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Kg, theol cons und cP pos zu familism, pos zu pos Intera und restricting, zu no aff z.T. unklar R pos**

Inactive cP vs no aff: household work being appreciated F –ns(active cP – active mP –theol cons –inactive cP –inactive mP (no aff mehr als diese, Kg pos, mv gender role familism) , Zufr mit love/affection from spouse (F) - -active cP -active mP - theol co – inactive mP –inactive cP, (cP pos, Kg pos), mv (familism husband Anteil an Hausarbeit,arbeitende F) //how happy are you with the understanding you receive from your husband –active cP –theol cons –

active mP –inactive mP – inactive cP(Kg pos, mv familism husband housework/arbeitende F)//how often did you and your wife spend time alone with each other talking or sharing an activity ? –Kg ns pos, affil pos, (mv familism demogr) //how often did you /your wife spend time together in social activities with friends relatives – active cP –active mP (sign mehr als no aff) inactive mP –inactive cP –theol cons;

8,5 Punkte (3,5 sample, 3,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **cP Kg theol cons pos zu love appreciation understanding gemeins Tun der Eheleute (no aff z.T. unklar) R div**

In how many of arguments did your husband become physically (an F), in how many arguments did you become physical violent with your wife ? zus: inactive cP –active mP –inactive mP –theol cons –active cP (th co und acP gleich no aff, sign weniger als amP und inactive cP) ; (Kg wirkt verschieden: bei K pos, J cP minus, mP ns pos) mv demogr, Tz-Vz arbeit bei F, Eink-anteil F, Haushaltsarbeit)

7 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **active cP theol cons gleich no aff, active mP und inactive cP mehr phys violence R Krim**

(R pos, Gl, Gesu, div) Willoughby,M et.al.: An evaluation of the psychometric properties and criterion validity of the religious social support scale, in: JfSSR 47, 147-159, 2008

Family Life Project –Ne 22, rural, fast nur Mütter von Kleinkindern, nur 58 % verh, rel ss scale, sehr hohe Zustimmung (4,5 von 5 bei God, 4,1 congr, 4,2 clergy)

1. God cares about my life. Worth in the eyes of God. Turn to God for advice. God gives assistance. 5. I feel appreciated by God. 6. God gives sense that I belong. 7-. I do not feel close to God. 8. Turn to congregation for advice. 9. Church leaders give assistance. 10. Congregation cares about my life. . Worth in eyes of church leaders. 12. Not close to my congregation.-13. Church leadership for advice-14. Congregation sense I belong. 15. Church leaders care about my life. -16. Appreciated by congregation.-17. Not feel close to church leaders. -18. Congregation give assistance.-19. Leaders sense that I belong. -20. Worth in eyes of congregation.-21. Appreciated by church leaders

– drei Teile: God support, congreg support, clergy support;

Relationship quality: Conflict Tactics Scale (CTS) (Straus 1990). 19-item intra-family conflict violence. strategies used to resolve conflict –reasoning, verbal aggr violence/ Dimensions of Marital Quality (DMQ) Scale (Johnson et al. 1986). 5 Item (perceptions of relationship instability (thinking about breaking up) discussing breakup with the partner. Personal Assessment of Intimate Relationships (PAIR) Scale (Schaefer 36-item degree of intimacy that he/she has with another. - Only the six-item emotional intimacy scale is used

Family Resources (FR) Scale (Van Horn, Bellis, and Snyder 2001) assessing the adequacy of resources in households –nur 7 Item subscale regarding time with family and friends verwendet / Role Overload (ROV) Scale (Reilly 1982). feelings of being overwhelmed by multiple commitments and not having selves. 13 items (e.g., "I can't ever seem to get caught up") /

God support –BSI ns neg, relship quality pos, family resources pos, srh ns, congr/clergy support (zweiter Faktor aus dem obigen) alle vier sign; unabhängig von race, rel ss wirkt nicht sign wenn sec ss (from community, friendships, family, intimate rel ships) in Gleichung dabei ist (Überko)

3,5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **God support ns neg zu depr/anx/hostile/somatiz , congr/clergy support neg R Gl**

3,5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **God support pos zu relship quality, c/c support auch R div**

3,5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **God support pos zu family resources, c/c support auch R pos**

3,5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5stat) **God support ns zu srh, c/c support pos R Gesu**

Wolfinger,N/Wilcox,WB: Happily ever after ? Religion, marital status, gender, and relationship quality in urban families, in: Social Forces 86, 1311-1337, 2008
Fragile Families and Child Wellbeing Study. 3,712 children born to unmarried parents and 1,186 children born to married parents in twenty cities with populations over 200,000(unrep, viele VP weggelassen, missing data, attr) – T3 -30 Monate, Overall relationship quality is measured with a single item ; Vp perceives his or her partner to be supportive :4 Items extent to which each partner: expresses affection or love, encourages his/her partner to do the things important to him/her, listens to his/her partner when s/he needs someone to talk to, and really understands his/her partner's hurts and joys. /Kg T1 zu T2 (12 Monate),cP ist Ba, Me,Pe, sect; bP ist Ba Pe sect bei Ne, //no aff 10, Kg wenig , viel Ne Hi//

9 Punkte (3 sample, 3 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **1,5 Panel**) **relship quality_T 1 zu T2 Kg dauerh high von M: bei M/F pos; von F –bei M/F ns; Kg anstieg(und Sinken) von M bei M/F ns pos; cP von Partner –bei M neg, shared rel affil bei M pos, (mv verh, intact family, edu Eltern working Partner race) Supportive –Kg dauerhigh von M – bei M pos,bei F nspos; Kg F ns; Partner cP/K –bei M neg; shared rel ns; keine Umkehrung: relship quality T1 ns zu rel T3/ Rel wirkt auch bei unverh mit Kind;**

(R fert, Krim, Gl, div) Zulehner,P: Religion im Leben der Österreicher. Wien 1981

6 Punkte (3 sample ? unsicher; 2,5 Messung, 0,5 stat)–Wichtig für ein glückliches und sinnvolles Leben ist verheiratet zu sein, ist Kinder haben, man lebt vor allem, dass die Kinder etwas erreichen und zufrieden sind, mein Lebensziel ist ein glückliches Familienleben, pos zu starke Kirchenbindung, starke Kirchenorientierung, starke Religiosität; (Defin der rel Items unklar)
Kinderzahl – Sonntagskirchgänger 1,79, Nichtkirchgänger 1,39 religiöse 1,79, unreligiöse 1,25; R fert

5,5 Punkte (3 sample ?, 2 Messung, 0,5 stat)Bevor ich zur Messe gehe, versuche ich mich mit Leuten, mit denen ich Streit hatte, auszusöhnen –Kg pos stark; es ist unter allen Umständen besser, die Wahrheit zu sagen, auch wenn man dadurch einen Schaden erleidet –vs man kann nicht überall die W sagen, da es zu viele schlechte Me gibt Kg pos mittel bis schwach;

im Wirtschaftsleben ist es nicht möglich, bei der Wahrheit zu bleiben Kg neg, Religion ist für mein Berufsleben belanglos Kg neg schwach; R Krim

4,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 0,5 stat) wichtig für ein glückliches Leben ist im Wohlstand leben -Kg neg, ohne Wohlstand bin ich in meinem Leben nicht zufrieden Kg neg, man muss sich das Leben so angenehm wie nur möglich machen Kg neg, schwach R Gl

4 Punkte (3 sample, 1 Messung)Es ist gut, dass die Kirche die Unauflöslichkeit der Ehe verlangt -Kg Religiosität pos stark (81-17) , der Glaube hilft über viele Ehekrisen hinweg - Kg Religiosität pos stark (Rel 95:3) R div

(R pos, help, Krim, div, Sm, fert)Zulehner,P et.al.: Vom Untertan zum Freiheitskünstler. Freiburg 1991

Österreicher, Sample unklar

Kirchlich: Wenn es mir nicht gelingt, Gott zu erkennen und zu lieben, ist mein Leben sinnlos; ich glaube, dass es einen Gott gibt, denn irgendjemand muss die Welt erschaffen haben plus Kg sonntäglich; Kulturkirchlich -erkennen schwach, erschaffen stark , Kg sonntäglich; religiös - beide stark, Kg selten/nie; kulturell religiös -erkennen schwach, erschaffen stark Kg selten nie; unreligiös schwach, schwach, selten nie; (meist: Kirchlich -dann 2 etwas weniger, dann 2 weniger, nicht ganz linear)

4,5 Punkte (3 sample ? 1,5 Messung) Ideale Kinderzahl -2,72-2,47, 2,31, 2,29, 2,12/wieviele Kinder -2,09, 1,96, 1,56, 1,6, 1,38, R fert

7 Punkte (3 sample ?, 4 Messung)Moral -etwas andere Faktoren als oben - Rücksicht (Spritztour,polMord,Streik, park Auto),öffentlich -(Abfall,drunken driving handgreiflich vs Polizei), sexualität -(Homo Prost außerehel Verhältnis,sex zwi Minderjährigen Drogen) sozial -(Schwarzf, Steuern hinterz, Sozialleistungen unberechtigt,gefundenes Geld behalten Schmiergeld nehmen, zum Vorteil lügen,)Leben -(div, Leben unheilbar Kranker beenden, in Notwehr töten Sm Abtr) -bei allen fünf Items kirchlich pos linear; Bei Rücksicht kaum Diff, öffentlich etwas, soziales etwas,/Lebensrel(erst die Rel macht den Me frei und selbstbewusst, wenn es mir nicht gelingt, Gott zu erkennen und zu lieben, ist mein Leben sinnlos,ohne rel verliert man die Hoffnung, für mich ist die Rel ein Trost in den Nöten des Lebens; schwierige Situationen lassen sich ohne Rel überhaupt nicht bewältigen) wirkt bei soziales (unklar ob mv; Kirchenpraxis ns) R Krim

5,5 Punkte (3 sample ?, 2,5 Messung) Div -Krtyp neg klar Der Glaube hilft über viele Ehekrisen hinweg 88-15; wenn der Glaube in der Ehe fehlt, fehlt auch das gegenseitige Vertrauen 84-22, wenn man kirchlich heiratet fühlt man sich mehr aneinander gebunden 85 -20, es ist gut, dass die Ki die Unauflöslichkeit der Ehe verlangt -66-9 sich scheiden lassen 31-12; R div

4,5 Punkte (3 sample ? 1,5 Messung) Sm Euth Krtyp neg klar, R Sm

5,5 Punkte (3 sample ?, 2,5 Messung) Sexualität -(Homo Prost außerehel Verhältnis,sex zwi Minderjährigen Drogen) -Krtyp neg klar R pos

5 Punkte (3 sample ?, 2 Messung) Motive für Mitarbeit in Vereinen –rel Überzeugung, Solidarität mit den Armen und Benachteiligten, Mitleid für Menschen in Not, um zu helfen, benachteiligten Menschen Hoffnung und Selbstachtung zu geben –bei Kirchlichen mehr (angeblich Kirchliche ns in soz Hilfsdiensten für Alte Behinderte sozial Schwache, in privaten Gruppen, die sich mit Armut Alok auseinandersetzen in Öko Umweltgruppen –das heißt Kirchliche arb nicht mehr als unrel in soz Org mit –Zahlen fehlen, Ki selber ist soz Org...) Erziehungsziele – Selbstlosigkeit 24:6; Anständigkeit ns; R help

(R Gl, Gesu, pos, fert, Krim, help, div, Sm, Abtr) Zulehner,P/Denz,H: Wie Europa lebt und glaubt. Düsseldorf 1993

Sehr großes Sample, mehr als 35000

Kirchlich – menschgewordener Gott und Kg sonntäglich; kulturkirchlich – höheres Wesen, weiß nicht und Kg sonntäglich, religiös menschgewordener Gott und Kg nicht sonntäglich; kulturel – höhWesen weiß nicht und nicht sonntäglich, Unglaube – beides nicht.

mv (Land, Familienstand, Geschlecht, Alter, Ortsgröße, Bildung, Einkommen und zwei rel Items) 0.05 und kleiner: kaum oder so gut wie keinen Einfluss..

Zufriedenheit (Leben allg, häusl Leben, Lebensstandard, Arbeit) Lebensglück (alles in allem sehr glücklich etc), manisches Lebensgefühl (begeistert, Lob erhalten –gut getan; froh etwas fertiggebracht zu haben, im siebten Himmel gefühlt, alles läuft wie ich es mir wünsche), Depr (unruhig, einsam, Langew, niedergeschl, verstört) neg, Selbstbewusstsein (rechne gewöhnlich mit Erfolg bei dem, was ich mache, kann mich gut durchsetzen, übernehme gern Verantw, bin selten unsicher) pos, Korrel Konf/KRTyp zu Zufr, Lebensglück, Gesu, depr Lgefühl – zusammen: Konf 0.06, KRtyp 0.09 (Gesu 19/36, L Gl 12/41; Zufr 52/82, depr 27/26) Zu manisch kreat Lebens-gefühl 0.02, 0.04; zu Swg – 0.013, 0.017 ganz schwach R Gl,

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv) Gesundheit –mv 0.02/0.04 pos R Gesu

6,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1 mv) Vertrauen allg, gegen Familie, Bewohner des Landes pos (0.05 bzw. 0.07) Vertr in obrigkeitl Insti (Heer Kirche Polizei) –Ktyp/Konf mv stark pos, (AutoK, aber : kath neg !), restliche Insti (? Unklar welche) schwach 0,03/0,06; soziale Bewegungen 0,03/0,05; aber Sign unklar, (und Doppelkontrolle von rel Items) Erzziele –Selbstlosigkeit – mv kaum Wirkung (0,02/0,03) R help

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv) zu tatsächlicher Kinderzahl – Konf (0,04, 0,05) und KR-Typ (0,085/0.143) mv, R fert

7,5 Punkte (3,5 sample, 3 Messung, 1 mv) Ablehnung von Fremden, Devianten (Drogen, Homo, AiDS, betrunken, vorbestraft psych krank), pol Extremen als Nachbarn -Rel weniger, (0.04/0.05) KRtyp pro Aut: künftig mehr Achtung von Aut, Konf/Krtyp - Respekt Kind vs Eltern 0,08, 0,1; Lebensanspruch der Eltern 0,02/0,08) - (Erziehung zu Gehorsam betriebliche Anordnungen befolgen) sowohl pro staatliche Versorgung (Eink-unterschiede verringern/Wohlstand –genug für alle da, nicht W nur auf Kosten anderer, Staat muss versorgen, Wettbewerb ist schädlich, Verstaatlichung, Erfolg Glückssache vs jeder muss für sich Verantwo übernehmen, Privatisierung Wettb bringt Leute auf Ideen und zu harter Arbeit, harte Arb lohnt sich) –Krtyp Konf pos zu beiden Faktoren ! aber schwach R pos

9 Punkte (3,5 sample, 4,5 Messung, 1 mv) Moral: Notwehrtötung Gefundenes zurück Lügen, handgreiflich gegen Polizei, Steuern hinterz, Schwarzfahren, Sozialleistungen, die einem nicht zustehen nehmen, parkendes Auto Schaden nicht melden, Schmiergeld Hehlerei pol Mord, betrunken steuern, Drogen Spritztour Arb bedrohen, die nicht streiken wollen – Kirchliche immer besser als Unreligiöse, bei Auto beschädigen, Abfall, Streik, pol Mord, Sozialleistung betrunken Spritztour eher ns pos// mv Korrel (Land, demogr) Staatsitems (Auto, Abfall, Streikbrecher bedrohen, Pol Mord gegen Polizei handgreiflich, Schmiergeld) – Krtyp/Konfession schwach 0.04/0,05, Betrug (Steuer,Hehler,Sozialleistung zu Unrecht) – stärker 0,06,0,09 ; Sexualität (Prost, Homo,Geschlbezi mit Minderjährigen außerehel Bez Drogen Sm div Abtr Euth) stark 0,13,0,17 oder 0,1 0,25; R Krim