

(R pos, Abtr) Adamczyk,A/Felson,J: Fetal positions: unraveling the influence of religion on premarital pregnancy resolution, in: Social Science Quarterly 89, 17-38, 2008

Add Health, 7.-12 Kl, 1995, 96, 2001/02, rel –pray, Kg, particip in youth group activities, rel impo; sE –never argue with anyone, never get sad, never criticize other people; Pro life –if you got pregnant, you would consider an abortion, you are morally opposed to abortions, /out of wedlock outcome -24 % abortion 11 legitimated 66 carry to term, out of wedlock pregn (ohne miscarry) 22 -//(rel zu contrac use bei first sex or later sex) vorehel sex –(mv demogr, denom, receive public assistance,siblings, GPA, educ aspir, two parent family, sE, candor embarrassed by sex questions) –rel neg, denom ns (unabh von rel), (black native Am pos), //number of sex partners –rel neg, mP pos, J neg, no pos, //out of wedlock pregnant (Ko auch von sex partners) – religiosity neg, no weniger als cP (unabh von rel), virg pledge minus, //time between first sex und marriage – rel minus, denom ns (K plus), bei preg – Heirat vor Geburt vs Abtr (mv auch abortion provider in county): rel pos, denom ns; bei preg –Geburt ohne Ehe statt Abtr –rel ns, K mP minus (cP no mehr) –heißt: cP eher pro Geburt als pro Abtr, Wirkung von rel auf Verh bei vorehel Schwangersch unabh von Abtr-Haltung, obwohl rel mit dieser korreliert und obwohl Abtr-Haltung neg zu A(pos zu Geburt vor Ehe und Heirat vor Geburt) ist

11,5 Punkte (3 sample, 4,5 Messung, 2,5 mv, 0,5 stat, 1 panelartig) **Rel neg zu vorehel sex, number of sex partners, out of wedlock pregnant, time between first sex und marriage, ns zu contrac use, pro Heirat vor Geburt statt Abtr, ns zu Geburt ohne Ehe statt Abtr, //cP bei Heirat vs Abtr ns, bei Geburt ohne Ehe vs Abtr pos; cP gleichviel vorehel sex wie no, andre den weniger (Ko von rel), cP weniger sexpartner als mP no, Zeit bis Heirat –K mehr, Rest ns; out of wedlock pregn ns, cP eher unehel Geburt als Abtr –Mutterschaft statt wie bei J edu, no rel gleichviel Abtr wie cP //(rel senkt vorehel sex, dann bei denen mit sex Partnerzahl, und pregnancy, dann bei pregn Abtr minus, Ehe vor Geburt pos, unehel Geburt ns, Abtr unter allen F: neg; Jahre zwischen sex und Ehe weniger, /relig F weniger Abtr –weil weniger vorehel schwanger, weil später beginnend mit sex, weniger Partner, weniger Zeit bis Ehe, und wenn schwanger: eher Ehe als Abtr, nicht: eher unehel Geburt, (also: wenn Schwanger-schaft da ist –Wirkung von rel nicht mehr stark), Wirkung von rel auf Verh bei vorehel Schwangersch unabh von Abtr-Haltung, obwohl rel mit dieser korreliert und obwohl Abtr-Haltung neg zu A (pos zu Geburt vor Ehe und Heirat vor Geburt) ist /cP und religiosity –Kannib R pos/Abtr**

Adler,N et.al.: Psychological Responses after abortion, in: Science 248, 41-44, 1990

Review –wenig severe neg responses nach A, mehr pos emotions, Sinken von NAS von vor A zu nach A, Korrel zu neg Folgen: Schwierigkeiten, sich für A zu entscheiden,

The prognosis in cases in which legal abortion has been granted but not carried out.

Aren P, Amark C.

Abstract

From 1950-1952 in Stockholm City, Stockholm County, and Uppsala County there were 255 cases of applications for abortion that were approved but no reported operations were registered with the Medical Registrar. **162 gave birth**, 33 had miscarriages, 30 had legal abortions performed, and 7 had not been pregnant. Of the **143 women who kept the child, 142 were interviewed**. 75% were married, 7% divorced, and 18% unmarried. 71 refrained from the abortion voluntarily or at insistence of a relative, 36 refrained at the insistence of the gynecologist, and 35 refrained because the pregnancy was too far advanced. 38% of all 162 cases expressed feelings of guilt as the reasons for abstention. **Of the 142 cases, 6% regretted giving birth to the child, while the other 94% seemed to have a positive maternal attitude towards the offspring. 70% were well adjusted to their situation 3-5 years after the birth of the child. 12 women out of the 162 who gave birth had the child adopted or entrusted to foster parents, while in 7 cases the child died at birth or within the first week.**

Amaro,H et.al.: Drug use among adolescent mothers: profile of risk, in: Pediatrics 84, 144-151, 1989

5,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 0,5 stat) **Obiges sample, aber adol; drug users mehr Abtr., unabh von age; Schwangere, Neger, Unterschicht**

Athanasiou,R et.al.: Psychiatric sequelae to term birth and induced early and late abortion: a longitudinal study, in: Family Planning Perspectives 5, 227-231, 1973

A früh vs später vs Austräger, (ähnl in color, aged, parity marital stat SES) /A in hospital hier: unverh, black,jung,lower parity SES pos, T1 während pregnancy, T2 16 Mon A, 13 Mon delivery, attr 43 %, genaues matching, aber nur je 38 Vp, /Srole anomia scale – sense of social integration, Rosenberg Swg, inT2 nur: MMPI SCL (headaches, shortness of breath –psychosomatics) (MMPI -13 Skalen, alles ns bis auf paranoia bei delivery mehr als Abtr 2; Abt 2 defensive ns pos, Depr psychasthenia, Schizop –deliv ns pos, alle drei psychopath mehr als Bev –impulsiv overreactive irresponsible untrustworthy shallow wenig Gewissen tension) 12 % viel psycho –früher sex, weniger orgasm, weniger enjoying sex,Distanz zu Vater,Depr –alle Gruppen gleichviel, //SCL – 38-44-46 ns, Depr 8-8-9 ns, anx ns, somatic 11-15-15, /alle gleich in Swg und anomia, T1 und T2, time to emot recovery, sex nach Prozedur , Zahl der Sexpartner vorher und nachher, change in orgasm frequency/ enjoyment of sex ,change in religiosity, relations to Eltern alle ns, bei marital happiness no change, //bei A: low Swg,viel alienation, wenig contraceptive knowledge- korrel mit long recovery times psychopath in MMPI,SCL pos,

8,5 Punkte (1 sample, 5,5 Messung, 1 Vergleich, 0,5 stat, 1 Panel , minus 0,5 –nur Beschreibung, ohne Zahlen) **Vergleich von drei Gruppen –Früh-, Spätabtreiber,**

Austragende –keine Diff vor und nachher, weder Werte noch Wandel der Werte noch nur in T2 erhobene Werte verschieden (SCL somatic, anx depr, MMPI Anomie Swg, time to emot recovery, marital happiness, change bei sex Verh) viele Werte nicht gezeigt

(Rpos, R Sm, R Abtr, R Gesu) Bainbridge, W: The sociology of religious movements. NY London 1997

Zu Sm: rates higher in major cities wo church member rates low sind (USA 1926), Kontrolle von social bonds per residential migration –Zusammenhang bleibt; B 1980, 120 metropolitan areas außerh von New England mit Bev mehr als 300 000 –Wirkung von Rel schwächer, Korrel in big cities stärker, Kontrolle von living in a different house five years earlier (hängt mit Rel –church membership zus) –Wirkung ns;

GSS –use of marijuana should be made legal –no J mP Ba sect; always wrong for man/woman to have sex before marriage –dto; always wrong to have sex with someone other than the marriage partner – dto, K gleich mP,/sexual relations between two adults of the same sex are always wrong –no mehr als J/there should be laws against the distribution of pornography whatever the age of the person wie üblich; sexual materials lead to breakdown of morals dto; Vp has seen an x-rated movie in last year dto (sect mehr als mP) ; Diff J –no minimal meist; Diff rel zu J/no –vorehel sex/movie weniger, morals homo viel; /Abtreibung –J mehr pro als no, bei Gesu rape serious defect of child weniger als bei unverh, any reason, low income cannot afford married doesn't want more children; K mehr anti als mP, minimal weniger als Ba

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) **J mehr pro Abtreibung als no rel K gleich Ba, sect mehr anti R Abtr**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung) **no –J –K –mP –Ba- sect gegen marijuana-Legalis R Gesu**

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) **J –K –mP – Ba –sect bei: vorehel außerehel Homosex Porno vs Moral, xratedmovie gesehen sex material senkt Moral R pos**

3 Punkte (1 sample, 1 Messung, 1 mv) **church membership im Aggregat biv neg zu Sm, bei Ko von living in different house ns R Sm**

Barnett,W et.al.:Eine regionale Prospektivstudie psychischer Folgeerscheinungen der Notlageninterruption, in: Fortschritte der Neurologie Psychiatrie 54, 106-118, 1986

Vor A und 1 Jahr danach, Vollerhebung in Kiel –dem Stat Bundesamt werden nur 63 % gemeldet; Gründe: zu alt, zu jung, Partner, Geld, Wohnung, phys psych Überlastung, /neg ist: von den drei Teilen müssen 2 erfüllt sein –Strafängst,Verlust Schuldgef (26 % -4 von 10 Items der Skala bejaht, Bedauern, denken an A, Angst –keine Kinder mehr zu kriegen, vor Unglück mit eignen Kindern, vor Krankh-folgen, Schuld/ auf Abbruch zurückgeführte depr Verstimmung –kurz nach A: 12 wie sonst, 24 Erleichterung, 60 % seel Dysbalance – 24 einen Monat, 21 zwei bis vier, 13 halbes Jahr plus dauernd; zeitweise Depr -22 %/ Beurteilung durch Untersucher; -nach einem Jahr, unauffällig 69

%, /54 % ohne neg Items; 25 % ein bisschen neg –gelegentlich neg Erinnerungen, 14 % stärker, 7 % alle drei Indikatoren neg, //all das nur die Folgen,die Vp oder Untersucher auf A zurückführt//Depr –vor A 70% depr, danach nicht mehr als Bevdurchschnitt; bei denen mit Problemen –vor und nach D mehr, bei anderen sinkt D; vorher: D und Unzufr bei allen gleich, danach nur bei Problemfällen D und U mehr (bei U Tabelle ungleich Text) /nach A –bei Problemfällen sex Anpassung weniger, Zweifel an Richtigkeit von A mehr, Schuld mehr /beide Gruppen vermeiden Beschäftigung mit A, /Wirkung auf neg Verarb –Geld, Unterschicht, Koppelung von Sex und Fortpfl, nicht beruft, Kinder prinzipiell wichtig, Partnerbez/Dissens, //vor A viel Depr –Befragung aber nach Scheinerteilung –Vp weiß da erst seit 14 Tagen ca von pregn und ist doch stark depr – nach A viel weniger: Situationsdepr ?? /4 Wochen nach A mehr als die Hälfte mit Problemen,

7 Punkte (1 sample, 5,5 Messung, 0,5 stat, **0,5 Panel**, minus 0,5 schlechte Darstellung) **nur teilweise Zahlen da, wichtige Vergleiche –T1-T2 bei Problemfällen vs andere fehlen, Text ungleich Tabelle z.T. (nur 63 % der A statist erfasst), ca ein Viertel Problemfäl-le/neg nach einem Jahr (nur 54 % ganz ohne Probleme) vor A viel Depr –obwohl Vp grad mal 14 Tage von pregn weiß; kurz nach A 60% neg, nur auf A attribuierte Folgen, nach A Depr weniger, beide Gruppen vermeiden Denken an A**

Barnow,S et.al.:Psychosoziale Merkmale und subjektives Befinden bei Frauen vor und nach stationärem indikationslosen Schwangerschaftsabbruch, in: Psychotherapie, Psychosomatik Medizinische Psychologie 51, 356-364, 2001

Vp ein Tag vor, nach und 3 Monate nachher (attr 3 von 63 –will nicht mehr darüber reden) befragt, Ko gruppe altersgleiche Vp in Klinik wegen Schwangersch-problemen, Abi minus, verh plus, ledig div minus, /A-Beziehung sehr gut/gut 68 %, neg Wirkung von Kind auf Bez 47, späterer Kinderwunsch plus; Gießen test: soz Anerkanntsein neg, Rest(Dom, Ko, Grundstimmung,Durchlässigkeit,soz Potenz)ns //Beschwerden in T 3 (müde, weinen, Angst,energielos, frieren, trübe Gedanken) sign weniger, Befindlichkeit schon einen Tag nach A viel besser, nach 3 Mon gleich (von mäßig bedrückt zu leicht bedrückt),/54 % vor A erhöhte Staninewerte -1 Tag danach: 23 % !(so schnell nimmt D nie ab),(entspannt und ruhig in T 3 wieder weniger) //Korrel zu Befindlichkeit und Beschwerden– T1-T3: Grundstimmung (depr, bedrückt, ängstlich selbstkritisch abhängig) pos; (5 andre Gießenskalen ns, Wohnen, Beziehung Kinderwunsch ns; mv viele Items nur 57 VP), Gruppe mit hohen Grundstim-mungswerten T1 (32 %) –in T1 und T 3 negativer ; bei ihr bleibt Negatives, andere Gruppe hat Senkung in Befi/Beschw sign (Zahlen unsicher) (von 8,5 auf 7,3 ns, von 6,7 auf 5,2 sign)

8 Punkte (0,5 sample, 5 Messung, 0,5 stat, 1 mv/Kogruppe, **1 Panel**) **A-gründe dubios (Partnerbindung zB gut), Beschwerden in T 3 -3 Monate- sign weniger, Befindlichkeit schon einen Tag danach weit besser (depr Stimmung -54 auf 23), Korrel zu Befi/Beschw –T1 depr Stimmung pos, Vp mit depr Stimmung in T1 - haben geringeren-ns-Rückgang von B/B, andre sign, mv zuviel Faktoren**

Aus: Beit-Hallahmi,B/Argyle, M: The psychology of religious behavior, belief and experience. NY 1997

Quelle:Janus and Janus –I have had extramarital affairs – (at least once) very rel weniger als not rel;

I have had an abortion P 32, K 29, J 11, no 22; very rel 18 not rel 32

Bewertung unmöglich

Belsey,E et.al.: Predictive factors in emotional response to abortion: King's termination Study –IV, in: Social Science and Medicine 11, 71-82, 1977

Interview 1 Woche vorher, 3 Monate danach, Beurteilung durch einen Interviewer, Fragen unklar, wer vorher maladj hat –hat nachher 22-47 % unsatisfactory response (Zunahme nicht berechenbar) , wer keine maladj hatte -5-13 –das ist Zunahme auch bei vorher nicht Belasteten (guilt 8, ambiv 13, mar adj 5, sex adj 12, interpers rel 8);//T 2 - guilt 13 (Korrel mit ambiv, Eltern dagegen vorher stark), ambiv/regret -20 %, (guilt, SmV) ,marital adj -15 % schlecht (partner wollte A, emot support, sexual adj neg,N); 26 % sex adj neg (feeling close to partner, interpers relations, emot supp), interpers relations -22 % neg (viele Items –emot supp, work record, sex adj..) resumption of normal life 8%, (SmV) und jeweil Item selber in T1 stark; //die Hälfte hat gar keine neg Folgen, 28 % in einem Item, 10 % drei oder mehr, (bei marital sexual interpers problems –wer danach was hat, hats vorher schon zu 70 %) ,(für Rest nicht gezeigt)/52 -79 % derer mit disturbance in T1 auch in T2,

7 Punkte (1 sample, 4,5 Messung, 0,5 stat, **1 Panel**) **Wer vorher nicht belastet war – Neubelastung 5-13 %; wer belastet war: Belastung in T 2 22-47 % (was davon neu ist ,ist nicht klar; ganze Gruppe nahm angeblich ab in Belastung); starker Zusammenhang T1-T2 Belastung (guilt, ambiv/regret, marital,sexual adj,interpers relations –Fremdbeur-teilung), Item T1 stark zu Item T2; die Hälfte mit Folgen**

(R div, Abtr, pos) Berggren,N: Rhetoric or reality ? An economic analysis of the effects of religion in Sweden, in: Journal of Socio-Economics 26, 571-596, 1997

Div –number of newly divorced women divided by the total population at the end of the period multiplied by 1000, Abtr per 1000 F 15-44, percentage of inhabitants from the age of 16 who have been reported to the legal authorities for not having paid one or more debts (in time) ratio of the number of dead and living children born to unmarried mothers to the total number of dead and living children born to married and unmarried mothers; rel 1– sum of total number of visitors at church of Sweden services per week and total number of members of free churches divided by the total popul multiplied by 100; rel 2 total number of

visitors at Church of Sweden services divided by total popul multiplied mit 100, rel 3 total number of members of free churches divided by total popul multiplied by 100/Bezug auf municipalities; evtl: wenn rel steigt –Wirkung auf Items steigt stärker –Wirkung von Rel auf nichtrel Umfeld ? Korrel bei free church member vs CoS Kg schwächer /Aggr-korrel: alle –auch arel -Vp in Gebieten mit viel –wenig Rel verhalten sich so, in Aggr 1 mit viel rel weniger div als in A 2 mit weniger rel,

6,5 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1 mv, 0,5 stat) Div mv(demogr, female labor partic, popul dens) –neg zu rel 1-3, Aggregat R div

6,5 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1 mv, 0,5 stat) Abtr mv(s.o.) –dto, Aggregat R Abtr

7 Punkte (3 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat)Non-payment of debts –dto, children born out of wedlock –dto; Aggregat R pos

Bräutigam, H-H.:Ärztliche Aspekte des legalen Schwangerschaftsabbruchs, in :von Voss et.al. (Hg). Chancen für das ungeborene Leben. Köln 1998, 143-151

9 Millionen Abbrüche 1977-83 in Dld und USA (dort 600000-700000 vor 73; Dld 250000 -300000 vor Reform von 218), bei 1 Mio Frauen 15-44 1958-62 -10 tote F bei Abtr, 73-83 nur noch 0,1; regional sehr unterschiedlich (Bremen, Hessen Hamburg – Abtrkliniken dort evtl), Rh PfBayernSaarlBAWüNds wenig)/ Kompl werden nur wenig erfasst –sekundäre Frühkompl und Spätkompl nicht, /primäre FrühKo -2-4 (oder 6-8); 3,4 von 100000 sterben,

Brewer,C: Incidence of post-abortion psychosis: a prospective study, in: British Medical Journal 19.2.1977, 476f

Vp mit Psychose nach A –mit previous history of psychiatric disorder und Klinik-besuch vs ohne diese –nur eine (mit) Psychose da, bei Geburten 4 da –ergibt: 0,3 pro 1000 A, 1,7 pro 1000 bei Geburten (aber A/Gebu zahlen nur errechnet !), Litangabe: Janssen findet weit mehr post-abortion psychoses;

Unklar: 21 Psychiater hören nix von Psychosen bei Abtreibenden –aber diese wurden nicht alle untersucht, befragt . Abtreibungszahlen wurden berechnet, nicht erhoben

Brody, H et.al.:Therapeutic abortion: a prospective study I, in: American Journal of Obstetrics and Gynecology 109, 347-353, 1971

Vp die A wollen 117, denied 23, controls: same stage of pregnancy, follow up: A 6 Wo 6 Mo, 1 Jahr, bei denied und controls 6 Wo, MMPI; A applicants (117) –mehr Depr, hysteria, psychopathy (difficulty obeying rules !, schlechte Impulskontrolle) paranoia, psychasthenia, Schizo mania; (haben die eine affek Psychose ?) A nach 6 Wo –selbe

Struktur, geringere Werte (minus 75-65, 70-60 o.ä.) (80) ,nach einem Jahr noch weniger (36 VP), (controls fehlen) nach 6 Wo- denied nicht gebessert, (in T2 23 Vp, nach 6 Wo 4 !!) /MMPI fake scales –eine stark erhöht bei A VP,

6 Punkte (0,5 sample, 4,5 Messung, 0,5 mv Kogruppe, 0,5 Panel) **Besserung nach A bei MMPI, vorher sehr krank: Depr Schizo paranoid psypath manisch (Worte bedeuten z.T was anderes –psypat z.B.: Regelbefolgung fehlt, impulsiv) denied -4 Vp untersucht !**

(R pos, Abtr, div) Caltabiano,M et.al.: Interdependence between sexual debut and church attendance in Italy, in: Demographic Research 14, 453-484, 2006

Italien, Daten aus Castiglioni 96/04– M und F: Kg viel –späterer erster sex, (ca 3 Jahre) mv demogr/Ausgehen,Zufr mit phys appearance/psychol tranquility,discogehen,drugs) /junge Italiener –believe in one God/Kg mind 1malMo –Haltung zu coh, e-sex, div, homosex Abtr minus, //hier: ca 5000 stud, nicht repr, //have you ever had a steady relationship ? ever had sexual interc, /Apart from such special occasions as weddings, funerals and baptisms, how often do you attend services connected with your religion when you were 13 years old; (und dann jedes Jahr Kg) /elterl Kg wenn 13; how old were you when you stopped going regularly to church –früher Stopp-früher sex; und: früher sex –früher Stopp –Wirkung in beide Richtungen, mv demogr, Kg und Kg Eltern, (Messung und Tabelle unklar)

5 Punkte (1,5 sample, 1,5 Messung, 0,5stat, 1,5 mv) **retrospektiv: früher Stopp von Kg –früher Sex und umgekehrt; mv, aber Messung/Tabelle unklar**

(1,5 sample, 1 Messung) Kg/Glaube neg zu attitude: e-sex, coh, homosex R pos

2,5Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **Kg/Glaube neg zu Abtr R Abtr**

2,5 Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **Kg/Glaube neg zu coh/div R div**

Clark,M et.al.: Sequels of unwanted pregnancy, in: Lancet 292, 501-503, Aug 31, 1968

120 Vp 6 Monate nach A -70 improved 23 temporarily improved, then unchanged; 11 unchanged, worse 7/ 108 wholeheartedly satisfied, /die denen A verweigert wurde: machens doch -38 -16 improved,10 same, 4 worse; babies born -55, 11 adoptiert – (improved 6, Rest unklar); angenommen - 39 –improved 22, same 11, worse 2, /in care 5; // Abtr legal und illegal 109 improved, 21 same, 11 worse vs 46 (geboren wegen A-verbot) –davon 29 improved, 14 same, 3 worse, ist: 71 % improved vs 63 %; worse 8 -6; D//Averbot und abgetrieben -53 % improved, 13 % worse, Averbot und geboren – improved 63, worse 6;

5 Punkte (1 sample, 4 Messung) **Abtr insgesamt (erlaubt und unerlaubt) entspricht in Veränderung denen, die nicht abtr durften – also unwanted pregn hatten; A-verbot und doch abgetrieben vs Gebärende schlechter, -hätten also gebären sollen, dann ginge es ihnen besser !?**

Conklin,M/O'Connor,B: Beliefs about the fetus as a moderator of post-abortion psychological well-being, in: Journal of Social and Clinical Psychology 14, 76-95, 1995

Beliefs about the fetus –is a human being, technically a humanlife, aber keine Person, is a separate individual with unique characteristics, difficulty attributing human qualities to the fetus, fetus worth saving because fetus is a human life; fetus should have the same rights as an infant who was just born;no one has the right to take the life of a fetus, /Abtr – self esteem neg, NAS pos, PAS ns, Lz minus, Ko von Gesu verh edu age Kinderzahl–Abtr ns/Intera fetus-Items –sign bei Ko von Gesu age edu verh Kinderzahl, pregnant//Abtr plus fetus menschlich –NAS plus, Lz minus, Swg minus, ,dh bei Abtreibenden senkt fetus-belief Lz Swg, steigert NAS, bei andern nicht –dh die ohneGewissen leiden nicht ?, /Abtreibende halten fetus weniger für menschlich ca 17 % Abtreiber, misc mehr,

8 Punkte (1 sample, 5 Messung, 1,5 mv/Intera, 0,5 stat) **Abtreibende weniger Lz, Swg, mehr NAS, nach mv Gesu age Kinderzahl verh –ns; Intera: fetus menschlich(es reicht ein wenig davon) –mehr Leiden an A, aber A-Vp glauben das weniger**

Costa,F et.al.: Psychosocial correlates and antecedents of abortion: an exploratory study, in: Population and Environment 9, 1-22, 1987

4 annual waves of data ,zwei versch samples,high school (7.9.Klasse,1969 -1972) und college(70-73),79 all diese nochmal -79 und 81, Vp hier: F nonvirgins 1981, college und high school (Jessor), college älter; religiosity –impo of involvement with rel teachings and counsel, reliance on prayer, internalization of religious values ; self-reports of abortion -13 von 16 stimmen, /47 high school und 28 college F Abtr. -24 % haben mehr als eine A. //rel bei college neg zu Ab, bei high school ns neg; friends model for religiosity neg, (Inhalt unklar) Kg nur bei college neg, Fundi-denom ns (kaum klare Korrelate –social criticism,sex role lib pol lib ns pos, Bez zu Eltern ns, Alk bei friends pos, intol of deviance ns, drink, marij drugs nur bei college; SES bei college neg, bei high school kaum) beide sex früher,//keine Diff in personal adjustment Swg alienation /Panel –sexually experienced F 1972/73 zu A später,(social criticism sex role lib hier pos, intol of deviance neg,Trinken Marij ns, Umfeld akz Problemverh, z.T sex gut, sex partners mehr;) rel ns neg, Kg bei college nun andersrum !!, dafür bei high school richtig,

6,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 0,5 stat, 1 Panel) **Keine Diff in personal adjustment (Swg alien), edu occ ns; nur bei college sample Rel Kg neg zu A (high school ns**

neg), Fundi Denom ns, (bei Panel: rel bei beiden ns neg, Kg nun bei college ns, bei high school neg; N 12 bzw 25)

Dagg,P: The psychological sequelae of therapeutic abortion- denied and completed,in: American Journal of Psychiatry 148, 578-585, 1991

Review, Abtr ist gut, schadet kaum, relief; kaum Symptome danach und wenn verschwinden sie bald, Tables –halb pos,halb neg, regrets meist kleiner 10 %, (immediate, longitud, regret –oft dieselben Untersuchungen) /mehr Bezug zu fetus –mehr Leid, /vorher schon leidend/ Verweigerung von Abtr macht unglückl und Probleme (unklar ob reale Pr –insecure childhood, early marr, edu weniger, public assistance; Hook denied abortion –boys negativ, low emot maturity F begin mit 23 to show evidence of lower Swg; weniger breast fed, mit 7 von Freunden eher rejected, less adaptive to frustration more neg relship with mother, weniger Lz–Kogruppen da, Matejcek, (bei unwanted Daten eher: Kind wird meist angenommen, hier untersucht man nicht, ob Vp vorher schon Probleme hatten)/ Abtr pos

(R fert, Gesu, pos, Abtr) Daniels,M et.al.: Associations between breast cancer risk factors and religious practices in Utah, in: Preventive Medicine 38, 28-38, 2004

Utah vs USA: verh pos, Kinder im Haushalt pos, pregnant jetzt pos, smoking minus, binge und chronic drinking neg, physical activity –plus, BMI ns minus, obese minus;

family history of breast cancer –nonLDSnonweekly und no mehr; never smoker – nonLDSnonweekly und no mehr, alc at least once per month –LDS beide weniger, Rest gleich; breastfeeding – LDSweekly pos, (nonLDSweekly z.T. auch) no neg, Rest dazwischen, ; ever used oral contraceptives –no/nonLDSnonweekly – nonLDSweekly und LDSnonweekly –LDS weekly (Diff gering); LDS weniger Brustkrebs/mv demogr alc smoke

6 Punkte (1,5 sample, 3 Messung, 1 mv, bei, 0,5 stat) **wenig Rel (no und nonLDSnonweekly) –mehr Brustkrebs(risikofaktoren): family history, smoke, breastfeeding, oral contrac –beide mv (und fert) R Gesu**

fert –parous (having given birth) –LDS beide und nonLDSweekly mehr als Rest; -parity – nonLDSnonweekly und no weniger, nonLDSweekly schwach mehr; LDS beide mehr; average pregnancies – 4,5 -3,5- 3,1 -3,1-2,9 /average parity (Geburten) -3,9, 3,0, 2,7, 2,6, 2,4 (also LDS mehr, non LDS Kg egal, kaum mehr als no) // fert steigt bei steigendem Einkommen bei LDS weekly; /parity/pregnancy–bei nonLDS weekly unter 50 mehr, über 50 weniger als bei nonLDSnonweekly (Kg wirkt nur bei jüngeren richtig rum), wirkt allg bei nonLDS kaum; mv demogr, smoke alc (1,5 sample, 2,5 Messung, 1 mv, bei, 0,5 stat) **LDS mehr Kinder, Kg bei LDS wirksam, bei nonLDS nicht, no am wenigsten, bei LDSweekly –mehr inc –mehr fert, preg/parity mv R fert**

2,5 Punkte (1,5 sample, 1 Messung) **Abtr (errechnet aus pregnancy minus Geburten)**
–LDS und nonLDSweekly neg, Rest pos; R Abtr

ever used oral contraceptives –no/nonLDSnonweekly – nonLDSweekly und
LDSnonweekly –LDS weekly (Diff gering) Edu –LDS weekly/nonLDS weekly –
nonLDSnonweekly –no rel –LDS nonweekly, inc- nur LDS nonweekly weniger, Rest
gleich

5 Punkte (1,5 sample, 2,5 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat) **LDS nonweekly wenig edu/inc,**
Kg weekly pos zu edu, Kg und LDS schwach neg zu oral contrac R pos

David,H et.al.:Postpartum and postabortion psychotic reactions, in: Family Planning
Perspectives 13, 880-892, 1981

First admission to psychiatric hospitals innerhalb von 3 Monaten for 71,378 women
carrying their pregnancies to term, 27,234 women terminating unwanted pregnancies
and 1,169,819 women representing the entire female population aged 15-49, Dänemark;
Gebärende 12/10000 (86 VP) A -18,4 (50),alle F 15 -49 -7,5 (3493), unabhängig von
previous parity //bei verh A ns minus (64 zu 14 Vp), never married A ns plus (18/15),
sep div widow A pos (4 vs 17)// major medical abortion complications (estimated in the
United States at 50 per 10,000 abortions), when the procedure is performed by skilled
operators using modern methods during the first trimester (Quelle:**Tietze,C:** Induced
Abortion: 1979, 3rd ed., The Population Council, New York, 1979)

9 Punkte (3,5 sample, 4 Messung, 1 bei, 0,5 stat) **innerhalb 3 Monaten A mehr in psy**
Klinik als Gebärende und BevF, vor allem sep div widow, (never)married eher ns ;

(R Krim, pos, Abtr, Sm, Gesu) Delamontagne,RG: High religiosity and societal dysfunction
in the United States during the first decade of the twenty-first century, in: Evolutionary
Psychology 8, 617-657, 2010

Aggregatmessungen, US-states, high rel: ev P, absolute certain God exists, Bible literally true,
rel very impo, Kg at least weekly, pray at least once a day;

**Edu inc und v.a. race wirken stärker, bei Ko dieser drei wandelt sich neg Wirkung von
rel meist in ns,**

5 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Rel zu violent crime rate (Messung nicht
in Appendix gezeigt), unklar: ob edu inc race als controls dienen, r Rel pos, Beta (mit
controls ?) neg, Sign messung einmal pos(Sternchen) einmal ns (p-value), D sagt:
ns(wohl: beta ist mv, p ist Sign) Homicides (including negligent manslaughter) per
100,000 population – r pos mit sign-stern, beta neg ohne, p ns,Autor ns; Inmates per
100,000 residents –rel pos, sign nach Stern, ns nach p, Autor: sign (eher falsch) R Krim**

5 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Pregnancy rates (pregnancies per 1,000)
for women aged 15-19 years –ns, Birth rates (births per 1,000) for women aged 15-19
years pos Korrel zu edu inc neg R pos**

4 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Abortion rates (abortions per 1,000) for
women aged 15-19 years – neg R Abtr**

7,5 Punkte (1 sample, 5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **percent of obese adults (2007-2009 BMI) pos, Percentage of State adult populations smoking cigarettes ns, Alcohol consumption rates (total per capita alcohol consumption in gallons of ethanol) neg, overall health ns (Overall Health" composite variable obesity, smoking, and binge drinking; occupational fatalities per 100,000 workers, infectious disease per 100,000 population, air pollution percent of children in poverty; "percent of the population without health insurance, immunization coverage, and public health funding; "Clinical Care," such as prenatal care, preventable hospitalization, and number of primary care physicians per 100,000 population; and the "Health Outcomes" of premature death ("years lost per 100,000 population"), poor physical health days ("in the previous 30 days"), infant mortality, poor mental health days, cancer deaths, and cardiovascular deaths, each calculated per 100,000 population), Number of infant deaths (aged 0-1 year) per 1,000 live births ns, Average life expectancies from birth ns, R Gesu**

3,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Suicides per 100,000 population ns R Sm**

(R pos, Abtr) deVisser, M et.al.: Associations between religiosity and sexuality in a representative sample of Australian adults, in: Archives of Sexual Behavior 36, 33-46, 2007 (nicht erreichbar, deshalb Vorform ?)

Australian Study of Health and Relationships (ASHR), 16-59, rr 73, "no religion," (ath agno no -45 % - Zensus 16 % -What is the person's religion: Catholic, Anglican (Church of England), Uniting Church, Presbyterian, Greek Orthodox, Baptist, Lutheran, Islam, Buddhist, Other. The ASHR question was "Do you have a particular religion or faith?") "Catholic," "Buddhist," and "Muslim", Protestant - Anglican/Church of England, Uniting Church, Presbyterian Reformed, Lutheran//. frequency of attendance at religious services at least monthly vs Rest The "no religion" group was coded as attending religious services less than monthly.

in the last 12 months they had watched an X-rated video or film. M: P minus, K/no ns, Kg minus, P Kg -P wenig Kg - K Kg -K wenig Kg/no; F: K nsminus, P ns, Kg nsminus/K Kg -P Kg -K wenig Kg - P wenig Kg/no,

"Films these days are too sexually explicit." -M: P/K pos, no ns, Kg pos; K Kg -P Kg -P wenig Kg -K wenig Kg -no; F: K/P pos, Kg pos; P Kg -P wenig Kg -K Kg -K wenig Kg -no

Participants who indicated that they had been in a regular relationship for at least 12 months and who reported more than one sexual partner in the last 12 months were coded as non-monogamous

M: K ns, P nsminus, Kg nsminus (0.6!), F: K/P nsminus (0,68/0,69), Kg ns (0,34 -CI klar, Sign 0.01-Text sagt ns!), wenig e -sex -M: K Kg -P Kg/wenig Kg -K wenig Kg/no; F: P Kg -K Kg -K und P wenig Kg -no;

"Having an affair when in a committed relationship is always wrong." M: K pos, P ns, Kg nspos(1,8 -CI stimmt, Sign 0.01, Text ns) ; F: K nspos (1,5, in CI, sign 0.01 -Text ns), Kg pos/ viel Ablehnung -M: P Kg, K Kg, K wenig -P wenig/no; F -P Kg, K Kg, K wenig, P wenig/no;

((had ever had a sexual experience with a person of the same sex – M und F: P K Kg minus; (wieder einmal: Zahlen sign, Text sagt ns) /M –alle rel Items gleich, weniger als no; F: KgK/P –P wenig –no, Sex between two adult men/women is always wrong” – F/M : P K Kg pos, M: P Kg –K Kg –K wenig- P wenig –no; F: P Kg –K Kg –P/Kwenig –no; alles passt));

6 Punkte (2,5 sample, 3 Messung, 0,5 bei) **denom und Kg neg zu Pornofilm anschauen (bei F schwach, auch wenig da), zu films these days are too sexually explicit, nonmonogam (schwach, Sign-problem) having an affair wrong(Sign-problem) Diff von wenig Kg zu no oft ns, Sign in Zahlen ja, in Worten nein**

5,5 Punkte (2,5 sample, 2,5 Messung, 0,5 bei) **alles passt: ever had a termination of pregnancy -F: K minus, P ns minus(0,68),Kg minus; K Kg –P Kg-K/Pwenig Kg –no; Abortion is always wrong.” M: K P Kg plus, P/K Kg –K wenig Kg – P wenig Kg/no; F: K P(1,69 CI ok, Sign 0.03 –Text ns) Kg pos/K Kg –P Kg –Rest; R Abtr**

Diggory,P: Some experiences of therapeutic abortion,in: Lancet 293, 26.4. 1969, 873-875

1000 Abtreibungen –angeblich kaum Komplik, aber 79 aufgeführt plus evtl 20/59; keine guilt remorse gesehen außer in 2 Fällen !

5,5 Punkte (1,5 sample, 4 Messung)

Dytrych,Z et.al.: The Prague cohort: adolescence and early adulthood,in: David, H, 87-103

1977/79 (98 % !) und 1983/84 (73/70 %) Nachuntersuchung,

14-16: diffuse Aussagen ohne Zahlen: Lehrer schätzen Intelligenz gleich ein, aber Vp mit weniger überdurchschnittl Leistungen als andre (wohl nicht bei girls), excitable pos, obedient minus, sociable minus (girls),Messung per Schludermanns Questionnaire – authoritarian attitude, autonomy für Kind, inconsistency hostility vs Kind pos interest, /Vp –maternal interest neg, hostile ns, authorit minus !, auton inconsist ns ! (wilde Umdeutungen da 89)

16-18: Betonung von: Vp sieht verschiedene Art von Beziehung zu Vater vs Mutter , controls andersrum –irrelevant, und bei girls wieder anders; Vp boys –Elternehe less happy, wenig Wissen über contraception, ähneln in Pers eher Vater/ Mütter unzufr mit mir (controls hier anders –bie anderen Items ? girls ns, 2 Fragebögen mit Null-ergebnissen zu Elternverhältnis(vor allem Vater) Rohner Schludermann,,

21-23“ child care register –mehr div, Alimenteprobleme, crime ns, other social legal reasons ns; apprehension in alc treatment centre –alc plus crime 4 Vp vs Null von 160 Vp (aber crime ns !) drugs ns, /criminal register court sentences Vp mehr, mehr in

prison, längere Strafen -28 Monate !! (23 von 160 !) edu ns neg, /life -greater problems/worries, this is not the life I imagined -pos, rather dissat, some life problems worry a lot;very dissat cannot cope with problems pos, aber: feel within social group, concern about future ns !!, job sat -nur boys neg, Vp unzufr mit wage, conflict mit supervisor, unzufr mit coworker, fewer friends , disappointed by them, in Bezug auf military items ns, unzufr mit love relships, love brings more trouble than pleasure, more sex partners ns boys, pos girls, sexual debut with casual acquaintance, Abtr ok nur Vp M, /VpM smoke pos, VpFmehr beer, Zufr mit Gesu ns,/psychiatric treatment oder need für sowas pos, / P N ns pos (M sign pos) Lie minus general specific anx ns pos /Schludermann -M Mutter inconsistent, hostile, less pos interest ns, Väter ns, rating durch F ganz ns; Rohner Schludermann ns, eigne Ehe sat minus, Partner schuld und man selber - M kaum, F mehr(Sign nicht klar) Mütter -30 -pregn nicht so willkommen, strict mit Kind, aber no less warm or careful (pos) -Väter less warm/careful(sind aber angeheiratet), /Psychosocial instability score -self concept, Lz,original family environment and family relations (unklar, Bez zu Eltern ?) , attitudes vs occ/job environment, Zufr mit love relship, Bez zu Freunden acqu, Wissen um Kinderentw/care (unklar) - bei M 4 mal sign, 2 mal nicht (friends, Wissen), F- 4 mal ns, 2 mal sign(family love) , div kein Faktor -korrel nicht mit maladj, stepfather mit schwacher Wirkung,

7,5 Punkte (1 sample, 5 Messung, 0,5 stat, 1 mv) **zweimal abgelehnte Abtreibung, allg: Eltern kaum auffällig, viele Diff ns, schwach, oder irrelevant, Haltung zu Kind kaum neg, Korrel zu maladj -Haltung zu pregn ns !!,(das ist Beleg, dass Negatives nix mit unwanted zu tun hat -Autoren behaupten, es wäre sign !!- S.83) mothers maladj pos (maladj VPmothers sign different von maladj control mothers) , boy pos, stepfather schwach pos, Einzelkind schwach pos,**

je älter, desto negativer (Krim, aber Schule kaum neg, Unzufr hoch mit vielem, smoke beer aber Gesuzufr ns, in psy Behandlung? , aber N P anx nur ns pos, drugs ns)aber Beziehung zu Eltern nicht der Grund -dort kaum Diff//maladj nicht erhoben hier !!/Vp als Eltern nicht neg, Ehe neg gesehen-Partner ! und man selber

Vergleich mit A wäre nötig -die haben auch neg Vorgeschichte

Ewing,J/Rouse,B: Therapeutic abortion and a prior psychiatric history, in: American Journal of Psychiatry 130, 37-40, 1973

rr ca 40, A aus Gesugründen -Gesu ist z.B. etwas Depr !,Psychiatric group -treiben ab wegen psy Problemen -aber keine Behandlung da, beim Interview alle gesund vs A ohne psy Vorgeschichte - psy Gruppe 10-19 % (Depr, anx worry guilt usw)-andre 3-8; 50 % relieved nach A, 37/42 very glad 12/11glad, über 80 % würdens nochmal machen, 12 % waren bei Psychiater, 3 bei andrer Gruppe,

7 Punkte (1 sample, 5 Messung, 1 Vergleich) **A schadet fast gar nicht, dubioses Sample, mit psy Vorgeschichte, die keine ist**

(aus Wikipedia) Christchurch Health and Development Study

Fergusson was the founding director of the Christchurch Health and Development Study, a study of a birth cohort of 1265 children born in the Christchurch region in 1977. The cohort has been studied through infancy, adolescence, and as adults.^[2] The University states that as of 2018, over 480 publications had been produced, using data gathered from the cohort.^[3]

Abortion studies

Fergusson published a number of studies regarding [abortion and mental health](#).^{[5][6][7][8]}

A self-described [pro-choice atheist](#) and rationalist,^{[9][10]} Fergusson undertook his first investigation with the expectation that his cohort data would prove that the apparent link between abortion and mental health problems would be explained by pre-existing factors.^{[11][12]} Instead, his data revealed that abortion was an independent "risk factor for the onset of mental illness".^[11]

The study found abortion was linked to higher rates of [depression](#), [anxiety](#), [drug and alcohol abuse](#), and [suicidal behaviours](#). At age 25, 42% of the women in the cohort had experienced major depression during the previous four years, twice that of other women.^{[10][12]}

While retaining a pro-choice position, Fergusson's research convinced him that: "Abortion is a traumatic life event; that is, it involves loss, it involves grief, it involves difficulties. And the trauma may, in fact, predispose people to having mental illness."^[9]

Fergusson also reported experiencing difficulties getting his study published since the results contradicted the prevailing view that abortion does not have mental health consequences.^[11] Saying that his studies were normally accepted the first time, Fergusson reported that the first of his studies on abortion was rejected by four journals because of the controversial nature of his findings. He was also asked to not publish the results by New Zealand's Abortion Supervisory Committee, the government agency responsible for regulating compliance with the country's abortion laws. He refused to comply with the request because he felt it would be "scientifically irresponsible" to hide the findings.^[12]

Following further reviews of other abortion related research, Fergusson concluded that abortion does not have therapeutic effects for mental health, and poses a small to moderate increase in risk of some mental health problems.^[13]

Fergusson,D et.al.:Abortion in young women and subsequent mental health, in: Journal of Child Psychology and Psychiatry 47, 16-24, 2006

Christchurch Health and development study, seit Geburt bis 25 J, Interview mit 15,16, 18, 21, 25; mit 25 -90 Abtreibungen, eher underreported, mit 16,18, 21, 25 Befragung nach mh, /childhood conduct problems –oppositional, disordered behavior, 7-9 J, //Abtreibende(15-18, 18-21, 21-25): Depr plus, anx disorder plus (außer 18-21 J) Sm-ideation –plus, alc depen-dence ns, drug dep –plus, (not pregnant weniger als pregnant, no abo weniger als abortion) Ko von maternal edu, sex und phys abuse childhood, child neuroticism,/selfesteem, GPA ,smoke depr anx vorher,Sm-ideat vorher,living with parents –Abtr: Depr plus, anx plus, Sm-ideat plus, drugs plus, number of mh problems plus, (alc ns) –dies ist cross-sect (15-25 J Items zu 15-25 J Abtr) /bei pregnant mit und ohne Abtr (beide mehr als nonpregnant) - vor pregnancy(temporal) : parent offending, econ status, physical sexual abuse in Kindh, smoke, alc cannabis depr anx coh statt bei Eltern wohnen //Abtr mehr conduct problems, mehr Sm-ideat, mehr neuroticism, weniger selfesteem alc plus,depr anx plus, // Prospective –pregnan-cy/abortion vor 21 predicts mh (Summe der mh problems) mit 21-25 –(mv childhood sex phys abuse, Swg, GPA) Abtr neg zu mh //hier und in mv oben –not pregnant und pregn ohne Abtr gleich ; 9,5 Punkte (1 sample, 5,5 Messung, 1 mv, **1.5 Panel, 0,5 stat**) **Abtr neg zu mh bei Ko von vorheriger mh/neg Items, Panel, mv (und auch cross-section mv)**

Fergusson, D. et.al.: Reactions to abortion and subsequent mental health" in: British Journal of Psychiatry 195, 420–426, 2009

Sample s.o., nun bis 30 J; 153 A(117 F, 104 analysiert), 66 Geburten bei unwanted pregn (52 F), Frage nach reaction to A, mh-Messung: major Depr, anx disorders, alc dep, illicit drug dep, Smideat; neg reactions: sorrow 68, sadness 71, guilt 63, regret 33, grief loss 48, disapp 61 (somewhat/very much), pos: relief 84, happiness 42, satisfy 39, /mindestens einmal very much neg 55, dreimal 35; mindestens einmal pos react 60, dreimal 13) definitely right decision 89//Korrel mh und Reaktionen (in selbem Zeitraum) –A ohne neg Reaktion auch neg mh da, mehr neg Reakt –mehr neg mh bei Depr Sm, bei anx, drug alc ns/Korrel von neg Reaktion auf A mit mh 5 Jahre später pos bei 4 Items,ns bei alc;//Interpret: mehr distress bei A –mehr mh-problems (aber auch wenn A ohne neg Gef ist –Depr usw da –vs Nicht A ? mv: Vergleich no A vs A ohne neg Reaktionen vs mit –schon A ohne neg R mehr mh-Problems, bei Ko von vielen Faktoren ns pos, cross-sect und Panel; Faktoren(incl mh vorher)

(a) *Measures of childhood socio-economic circumstances* including parental education levels; family socio-economic status; family living standards; family income.

(b) *Measures of parental adjustment/family functioning* including changes of parents during childhood; inter-parental violence; parental adjustment problems (illicit drug use, mental healthproblems, alcohol problems, criminality); quality of parental attachments in adolescence.

(c) *Measures of child abuse* including exposure to childhood sexual or physical abuse prior to age 16.

(d) *Measures of individual characteristics and educational achievement* including measures

of neuroticism, self-esteem and novelty seeking in adolescence; childhood conduct problems; child IQ; teacher rated grade point average.

(e) *Measures of adolescent adjustment* including early onset sexual intercourse (<16years);

early substance use (tobacco, alcohol and cannabis at age 15); adolescent mental health problems (depression, anxiety, suicidal ideation).

(f) *Time dynamic lifestyle and other factors* including living arrangements in young adulthood (living with parents, cohabitations, age of leaving the family home); measures of

exposure to adverse life events (employment problems, partner relationship problems, serious

illness or death in the family, sexual or physical violence victimization, history of pregnancy loss) in each assessment interval. In addition, to control for the changing history of prior mental health, a lagged measure of the number of mental health problems observed in the previous assessment period was also considered./stress-Messung retrospektiv;

9,5 Punkte (1 sample, 5,5 Messung, 0,5 stat, 1 mv, **1,5 Panel**.) **Viel negative emot Reakt auf A –trotzdem relief 84, definitely right decision 89 (sadness 71 –happiness 42); bloße A (nach mv nur noch ns pos, Ko von mh vorher, aber auch extreme Überko) und neg Reakt auf A –pos zu mh-problems (cross-sect und Panel),**

[Aust N Z J Psychiatry](#). 2013 Sep;47(9):819-27. doi: 10.1177/0004867413484597. Epub 2013 Apr 3.

Does abortion reduce the mental health risks of unwanted or unintended pregnancy? A re-appraisal of the evidence.

[Fergusson DM](#)¹, [Horwood LJ](#), [Boden JM](#).

Abstract

OBJECTIVE:

There have been debates about the linkages between abortion and mental health. Few reviews have considered the extent to which abortion has therapeutic benefits that mitigate the mental health risks of abortion. The aim of this review was to conduct a re-appraisal of the evidence to examine the research hypothesis that abortion reduces rates of mental health problems in women having unwanted or unintended pregnancy.

METHODS:

Analysis of **recent reviews (Coleman, 2011; National Collaborating Centre for Mental Health, 2011)** identified eight publications reporting 14 adjusted odds ratios (AORs) spanning five outcome domains: anxiety; depression; alcohol misuse; illicit drug use/misuse; and suicidal behaviour. For each outcome, pooled AORs were estimated using a random-effects model.

RESULTS:

There was consistent evidence to show that abortion was not associated with a reduction in rates of mental health problems ($p > 0.05$). **Abortion was associated with small to moderate increases in risks of anxiety (AOR 1.28, 95% CI 0.97-1.70; $p < 0.08$), alcohol misuse (AOR 2.34, 95% CI 1.05-5.21; $p < 0.05$), illicit drug use/misuse (AOR 3.91, 95% CI 1.13-13.55; $p < 0.05$), and suicidal behaviour (AOR 1.69, 95% CI 1.12-2.54; $p < 0.01$).**

CONCLUSIONS:

There is no available evidence to suggest that abortion has therapeutic effects in reducing the mental health risks of unwanted or unintended pregnancy. There is suggestive evidence that abortion may be associated with small to moderate increases in risks of some mental health problem

Fergusson, D et.al.: Abortion and mental health disorders: Evidence from a 30-year longitudinal study, in: British Journal of Psychiatry. **193**, 444–451, 2008

elective abortion,/a pregnancy loss -miscarriage,stillbirth and termination of ectopic pregnancy/a live birth for which she reported an adverse reaction to the pregnancy. /pregnancy was unwanted or Vp had been distressed or very distressed on learning of the pregnancy/.live birth with no adverse reaction to the pregnancy.
/284 women (53% of the cohort) reported a total of 686 pregnancies before age 30 - 153 abortions (occurring to 117 women), 138 pregnancy losses (n=95), 66 live births (n=52) that resulted from an unwanted pregnancy or one that provoked an adverse reaction, and 329 live births (n=197) resulting from pregnancy for which there was no reported adverse reaction//mh s.o.,kontrollierte Faktoren s.o., Korrel: unwanted vs A (meist: A sign, höhere Zahl, unwanted ns –also A schlechter) : Depr ns; anx minus, Sm ideation minus, Alc dep minus, illicit drug dep minus, Summe minus sign (cross-sect und 5 jahres Panel), A und pregn loss mehr mh problems als unwanted und live births, bei Kontrolle aller Faktoren ähnlich –Summe cross sect und Panel dto, cross: Depr anx drug besser, 5 J –anx alc drug besser; (bei adjustment for other pregnancy outcomes-unsicher, was das heißt –rausrechnen von anderen pregn-Ereignissen ? ; andernfalls unwanted 1,3 vs no pregn, A 1,54 –unklar ob Diff A vs unwanted sign ist)

R Gesu, pos, Sm, Abtr,) Finlay,B: Right to life vs the right to die: some correlates of euthanasial attitudes, in: Sociology and Social Research 69, 548-560, 1984/85

GSS 77/78, When a person has a disease that cannot be cured, do you think doctors should be allowed by law to end the patient's life by some painless means if the patient and his family request it ? lib- Epi, Presby, Congreg, Meth, cP –BA Lu Disciples; Fundam –sects, /Do you think a person has the right to end his or her life if this person has an incurable disease ? avowed communist atheist military-control advocate should be

allowed to make a speech in your community supporting his specific cause, /Kombin-Item rel cons: no aff – infrequent attenders allg und J, frequent att lib, frequ att cP/Kath, Fundi frequent, /pro euth –no, J lib P K cP Fundam; /Kg bei diesen –wirkt immer, stärker bei K/Fu als bei lib/cP, /M bei denom pos (no J Fu kaum) white pos bei allen, age pos bei allen, schwach bei no; edu bei Fu neg; /wer für Tstrafe/Abtr/Sm für terminally ill, free speech ath(nicht K/Fu) vorehel sex ist ist pro Euth, ((none West 93, Fu Kg 26/29, vs Sm 29)mv (demogr, p/e/homosex, free speech, Kombin Abtr-Smitem alle neg zu Euth) –rel cons neg zu euth, Ablehnung p/e/homosex, free speech, Abt-Sm;

7 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat) **Denom und Kg innerhalb Denom (lib auch; J nicht klar) wirkt gegen Euth(Arzt tötet Pat bei unheilbarer Krankh auf Wunsch), ((M jung white bei denom pos; edu bei lib cP K (schwach) bei no pos (stark), bei Fu neg;) (wer pro Tstrafe, Abtr, Sm für terminally ill free speech vorehel sex ist ist pro Euth,) Kombin denom und Kg neg zu Euth mv (mit diesen Items und demogr) R Gesu**

6,5 Punkte (3 sample, 1,5 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat) **Kombin denom und Kg neg zu p/e/homosex, free speech für ath/Kommu/Militarist R pos**

6 Punkte (3 sample, 1 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat) **denom und Kg kombiniert neg zu Kombin Abtr-Sm für terminally ill R Sm/Abtr**

Ford, C et.al.: Abortion. Is it a therapeutic procedure in psychiatry, in: Journal of the American Medical Association 218, 1173- 1178, 1971

T 2 sechs Monate, A: 30 Vp- in T2 noch 21 (attr 33 %), 11 Ne, 13 div, 27 mit rel -7 practicing, in T2 –Depr ns, anx insomnia loss of libido crying spells Sm ideation anorexia headaches weniger, delusions mehr, (Sign unklar) 63 % Besserung, 24 no change, 14 worse/A begründung: Baby ruiniert Leben; Sadomaso –sich Schmerzen bereiten und dann aggr Baby töten, Baby von Fremden um Leere zu füllen, außerehel Baby, B um Partner zu binden, über- und unterbetont weiblich, Angst vor Muttersein, lieber Krebs als Mutter sein, indifferent neg zu eignen Kindern, die Hälfte in psy Behandlung, wenig Sexinteresse, andre sollen verhüten, MMPI in 4 Items Abnahme, in 5 nicht, 1 Zunahme, (Behauptung: 6 mal sign Besserung) nach A !!/

6,5 Punkte (0,5 sample, 5 Messung, 0,5 stat, 1 Panel –minus 0,5 Falschdarstellung)

Minisample (und doch Sign !), 63 %Besserung –in MMPI nicht so klar trotz Behauptungen, auch unwahrscheinlich: Sm-ideation von 62 auf 10 % ! , Abtreibende sind psychisch negativ –narzisstisch, sadomaso, unreif, F rolle für sie fremd, lieber Krebs als Mutter sein, geschieden, wenig rel,/ Umdeutungen von Autor da, Falschdarstellung, Übertreibung: aus 3 Fällen Ableitung über Vp, der A verweigert wurde und Kind bekommen hat;

Forssman,H/Thuwe, I:One Hundred and twenty children born after application for therapeutic abortion refused, in: Acta Psychiatrica Scandinavica 42, 71-88, 1966

1939 -41 Göteborg –alle F die A wollen und verweigert bekommen, 194 Vp -68 davon Abtr, 134 Kinder kommen auf die Welt, 14 sterben früh, Kogruppe nach Geschlecht (sonst nix analysiert-z.b. psych Kra v abtreibungswilliger Mutter, vgl Mütter gehn zur Hälfte zum Psychiater !), Info aus Ämtern,Kliniken,Kriminalregister, temperance boards Schule Militär; Diff: Schicht ns,

Bericht an childrens aid bureau wegen unsatisfactory conditions at home pos, placement in foster home pos, placement in childrens home, parents div bevor Kind 15 ist, parent(s) died vor 15, unehel geboren und geblieben alles pos; gone to a psychiatric clinic of some kind or received psy care in hospital – pos, probably sign !(aber nur 4 von 34 Vp in Klinik) mehr deli (Jungs 19, girls 3) probably sign, drunken misconduct ns pos, penal register ns pos received public assistance pos (obwohl gleiche Schicht ?), educational subnormal –ns pos, (psychiatric mehr, sonst meist weniger als 20 VP- ein Sechstel) higher edu neg, Studium ns neg, (auch unabh vonSchicht) Zurückstellung vom Militär ns pos, frühere Ehe/Kinder ns pos, //keinerlei Registrierung/Defekte -48 % vs 68 %, -gilt nur für Schicht 3 (42 vs 64), Schicht 2 und 1: ohne Defekte jeweils drei Viertel, (Schicht steigert Performance), ebenso: live with both parents –keine Diff in Defekten, (falscher Vergleich –nicht mit Abtreibern, und keine Ko von psychiatr/andern Problemen; Mütter oft beim Psychiater)

7,5 Punkte (1 sample, 5 Messung, 1 Vergleich,0,5 stat,) **Kinder von Vp denen Abtr verweigert wurde schlechter dran –aber nur in Unterschicht, nur wenn broken home; Eltern schon Problemfälle**

dies: The Göteborg cohort, 1939-1977, in: **David,H. et.al.** Born unwanted: Developmental effects of denied abortion. 1988, 37-45

Follow up at age 35, Diff controls –Vp von 21-35 : psychiatric consultation and hospitalization, registration for crime, for drunken misconduct, public assistance not found in any register alles ns pos, in Schicht eins und zwei Vp schlechter als controls bei not found; (bis 21 anders –mehr neg Diff –public ass, drunken) aber not found: in Schicht eins und zwei ns, mit beiden Eltern ns)/Diff 0-35 J zus: in edu noch da, sonst –psy, crime,deli, drunken,public ass ns, //not found in any register –ns bei Schicht 1 und 2, gleichviel verh, Kinder, div; 7,5 Punkte

(R pos, Gl,Gesu,Krim,Sm) Francis,L/Kay, W: Teenage religion and values. Leominster 1994

13-15, Staatsschule, 13 000 VP, Kg –happy at school pos, often worry about my school work neg, school is boring neg, worried about my exams at school pos, worried about being bullied at school pos, teachers do a good job pos, my school is helping to prepare me for life pos, like the people I go to school with ns (theist vs agno vs ath linear, Diff

klein) /Kg weekly vs never vs agno vs ath – happy at school -78 67 70 60; //Kg -I feel my life has a sense of purpose pos/I find life worth living/Ifeel I am not worth much as a person/I often feel depressed ns; I have sometimes considered taking my own life neg, I tend to be a lonely person ns; theist vs agno/ath dto, außer: depressed –theist mehr ! Sm alle ns; life worth living pos; (Kg weekly vs never vs agno vs ath – Sinn 68 49 49 42; life worth living -72 69 69 66; not worth 11-14-12-14, depr -53-52 54 48, Sm 23 28 26 30, lonely ns; /Religiöse like to live in their area -80-74-77-70; aber bei Kritik an area – vandalism crime violence Alosigk drugs eher kritischer, //Kg viel concerns –risk of nuclear war, poverty 3.Welt,too much violence in TV pollution porno, //Sex außer der Ehe falsch- 25 (FreeChurch 30) 10 10 9, div 27 -19 17 18; Abtr -50 35 34 32, Homosex – 37 -43 -40 44 !!/allg agno oft unsicher (bei Sinn 44 %; Swg 26 depr 20,35 Abtr), ath mehr als theists//nothing wrong in shoplifting (bottom) -3-9-7 -13; Schwarzfahren 11-23-19 29, playing truant from school – 10 22-19 -27, graffiti wherever you like -10 19 15 -24, Zig under legal age -16-31-28 36; Alk dto -27-44-40 50; Freikirche hier immer besser, kath schlechter, //Drogen –wrong sniff glue,use marijuana, become drunk , smoke, heroin –Kg vs agno vs never vs ath, Free church besser,

7 Punkte(3 sample, 4 Messung) Gl

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) Sm

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) EhebruchAbtr R pos

5 Punkte (3 sample, 2 Messung)Krim

5 Punkte (3 sample, 2 Messung Drogen) Gesu

Kg mehr happy at school als Kg never /agno als ath; Zufr mit Schule, aber worry wegen bullie-Gefahr/exams; denom –K, Angl, FreeChurch keine klare Tendenz; Sinn pos zu Kg/theist vs ath/agno, (Sinn happy u n d worry Depr ? Swg bottom ? die Hälfte depr, 20 % Sm-ideen !!), Religiöse mit mehr concerns (Atomkrieg, Umwelt ,Armut usw), sex außerh von Ehe neg, allg meist: Kg weekly besser als theist als agno als never als ath// agno unsicher (einViertel bis 44 %), Kg/theism sicher; auch bei Krim, drugs/dort Freikirche besser, kath schlechter

Frank,D et.al.: Cocaine use during pregnancy: prevalence and correlates,in: Pediatrics 82, 888-895, 1988

66 Neger, Boston, 17 % Kokainkonsum, 36 % Abtr, /Kokainkonsumenten –sex transmitted disease pos, Abtr pos, Alc Zig Marij,opiate illeg drugs pos,

5,5 Punkte (1 sample, 4 Messung , 0,5 stat) **Abtr pos zu Kokainkonsum bei Schwangeren, Ne/Unterschicht**

Friedman,C et.al.: The decision making process and the outcome of therapeutic abortion,in: American Journal of Psychiatry 131, 1332-1337, 1974

Litreview von Studien zu postabortion reactions, 17, davon hab ich ca 5, /immediate negative reactions Durchschnitt 23 % (0,7 -43), long term 11(0-50); 1431 Vp, pro Untersuchung ca 84, von 22-250;

Gilchrist, A et.al.: Termination of pregnancy and psychiatric morbidity, in: British Journal of Psychiatry 167, 243-248, 1995

A vs unplanned (unintended or F could not state), 6151 F wollen keine A, 6410 bekommen eine A, 379 wollen eine und bekommen sie nicht, 321 bekommen eine und changed mind, Info von Ärzten alle 6 Monate, 1967-79 ?, first reported episode of illness ab Ende der pregnancy bis zu nächster pregn, oder Dez 87 oder F left study, (indirectly standardized ?-weil 4 Gruppen differieren in age, mar stat, smoking, edu, gravidity, vorher A,)//für requested but denied –zu wenig N; mit gleicher psychiatr Vorgeschichte –keine sign Diff zwischen A und Nicht-A, refused, changed mind in psy illness zusammen nach A usw –wer keine Vorgesch hat: ca 60 (alle 4), wer vorher psychosis hatte –A 117, nicht A -142 ns; andere psy illness vorher -108/107; delib selfharm vorher -66/85 ns; wollen und nicht bekommen –gleich wie A/not A (vergleichbar nur in ohne Vorgesch und andere psy illness-sonst N 1-3 nur) // psychosis nach A usw- A weniger, egal welche Vorgeschichte (aber psychosis und dann in Klinik –beide gleich; Rest milde Psy//psy wohl Schwangersch-Depr o.ä- Hormonsache); nonpsy illness nach.. – A bei denen ohne psy Vorgeschichte sign etwas mehr, A verweigert –ns; bei delib selfharm –A bei denen ohne psy V sign mehr,(im ersten Jahr nach A mehr) denied auch mehr (8 VP!), am Ende von study nur noch ein Drittel Vp da,

10,5 Punkte (2,5 sample, 5 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat, **1 panelartig**) **bei Ko von vorheriger psy Krankh –insgesamt keine Diff A-NichtA (z.T. auch denied A) in psy Krankh; aber nur weil NichtA Psychose (wegen Schwangersch psy-zuschreibung, Hormonsache) mehr hat (echte Psychose aber ns), bei nonpsy illness und self harm A sign mehr, denied mehr selfharm (aber nur 8 VP), panelartig: A vs andere zu Psy in T2 bei Ko von psy vor T1 , Fremdbeurteilungen**

Gissler, M et.al.: Suicides after pregnancy in Finland, 1987-1994: a register linkage, in: British Medical Journal 313, 1431-1434, 1996

Sm F 15-49, Finnland, death certificates, ein Jahr nach termination of pregn -73 Fälle, Smrate in Bezug auf birth 6, Abtr 35, misc 18, Vergleich mit Bev.Abtr 3fach, mit birth 6fach, misc 2fach, –Messung eigentlich außer underreporting sicher, staatl Register 10 Punkte (3,5 sample, 4,5 Messung, 1,5 mv/ Vergleich, 0,5 stat) **Sm nach Abtr mehr als nach Geburt/miscarriage, sign**

Gissler,M et.al.: Injury deaths, suicides and homicides associated with pregnancy, Finland 1987-2000, in: European Journal of Public Health 5, 459-463, 2005

Alle Todesfälle F 15-49, 1987- 2000 vs Schwangerentodesfälle –Abtr sign mehr als pregnancy or birth, spontaneous abortion or ectopic preg und non pregnancy bei Todesart: all external causes, unintentional injuries Sm homicide, (birth weniger homicide Sm unintentional injury als Bev !), in allen age-groups(13 sign, 3 ns pos) in 87-90, 91-95, 96 -00,

s.o. staatl Register 10 Punkte (3,5 sample, 5 Messung, 1,5 mvVergleich, 0,5 stat) **Abtr pos zu Sm homicide unintentional injury mv**

Goebel,P: Abbruch der ungewollten Schwangerschaft. Berlin 1984

108 Vp, Wie wurde A seelisch verkraftet -64 gut, 26 leiden etwas bis zu einem Jahr, 10 %(12 F –eine bereut A) leiden bis Nachuntersuchung (2 J), haben A schlecht verkraftet, hängt mit Trennung von Partner danach/bei Empfängnis zus,/GießenTest –Dominanz gesunken, Depr –noch immer da(viel mehr als Eichstichprobe), aber Abnahme (in Tabelle nicht ersichtlich,,) Vp die nach A eine Schwangerschaft haben- verarbeiten dadurch die A –haben andere Werte ! evtl.; z.T. Verarbeitung per: nun Verhütung machen oder nächstes Kind bekommen

Goodhart,C:Suicide in pregnancy, in: British Medical Journal 3.2.1968, 318

In pregnancy kaum überhaupt suicides da (Abtreibewillige behaupten öfters, Sm begehen zu wollen –vgl. Meyerowitz), EnglandWales 12 Jahre lang kein Fall

(Gotlib,I et.al.: Prevalence rates and demographic characteristics associated with depression in pregnancy and the postpartum, in: Journal of Consulting and Clinical Psychology 57,269-274, 1989

2 Punkte (1 sample, 1 Messung) 3 Messungen von Depr -24.(6,6) und 36. Schwangerschaftswoche,(7,4) 4 Wochen nach Geburt (6,2) ca 10-13 % Depression, 7 % postpartum D-davon die Hälfte schon vorher/housewifes mehr D, mehr Kinder-mehr D,evtl: nach Schwangersch nicht mehr Depr als in Bev

Hamill,E/Ingram,I: Psychiatric and social factors in the abortion decision, in: British Medical Journal 229-232, 1974

T 2 neun Monate später, nicht Vp selber sondern Arzt befragt, /die die abtr dürfen –viel mehr symptoms, ein Sechstel Smideen (s.o. Ford 62 %), unsystematisch, ohne klare Zahlen –von 84: 8 mit Probl (nur 4 wegen A angeblich), 11 nehmen Psycho-Arznei, 5 gehen zum Psychiater, 6 körperl Probl, 9 mit social problems (meist vorher schon da) , A verweigert: 47- 25 gebären, 1 davon resentful, Rest akzeptierend, 3 psy sequelae – brauchen aber keinen Arzt, 4 Psychoarznei, keine medical complic, social problems 4 (Abtreiber allg, nicht die zuerst unerlaubten, nicht besser, körperl Probl; Autor deutets andersrum)

5,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung) **Abtreiber allg nicht besser als die denen A verweigert wurde (Autor drehts um), viel weniger Sm-ideen als Ford s.o.,**

(R div, Abtr, pos, Gesu) Heaton,T: Religion, sexually risky behavior and reproductive health. The Mormon Case, in: **Ellison,C/Hummer,R:** Religion, Families, and Health. New Brunswick/London 2010, 368-384,

NSFG 1995, F 15-44, /

Selbst bei Kg weekly: mehr als 5 vorehel Sexpartner, drei Viertel vorehel sex, 40 % unprotected, 20 Abtr, STI 10

6,5 Punkte (3 sample, 2,5 Messung) **edu –no nspos, J pos, Ba ns minus, mP pos Fu minus LDS plus unprotected first sex – Fu, KBa no, mP LDS, J; Kg neg; nonmarital sex partners – no J Ba mP Fu K, LDS, -Kg neg; /vorehel sex mal unprotected – Ba, no, K Fu, mP, LDS J, R pos**

4 Punkte (3 sample, 1 Messung)**Div –no pos, K/J minus, Ba ns pos, mPns, Fu pos, LDSminus, R div**

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) **Had abortion –J no mP K Ba Fu LDS -no als Basis: J ns, Rest neg; Kg neg//pregnant not wanted –no Ba stark, LDS J wenig,Kg nsneg, R Abtr**

5 Punkte (3 sample, 2 Messung) **Treated for STI –no, mP, J K Ba, Fu, LDS; Kg neg; HIV ohne Blutspender – J Ba, no, KFu, mP, LDS Kg nsneg; R Gesu**

Henshaw,S : Abortion and the public opinion polls, in: Family Planning Perspectives 14, 53-62, 1982

Befragung wer schon mal abgetrieben hat -2 samples, F geben die Hälfte bis Dreiviertel der A an, - K gleich P, black 12:7,(Realität: Ne dreifach) inc ns, edu pos, urban pos, West Nordost pos, never married/sep div pos, liberal pos, Kg einmal Woche /mehr -4, 1-4 mal Monat 5, weniger 15, (Durchschnitt 8) (Alte verschweigen wohl eher –da war A noch verboten)/would you say that having an abortion was the right thing for you -90 ja, Do you feel you are better off today because you had an abortion -79 ja,

7,5 Punkte (2,5 sample, 4,5 Messung, 0,5 stat) **Kg neg zu A (bei Abtreibern erfragt), concealment ein Viertel bis ein Halb, K gleich P, Neger mehr, A war right, heute besser dran deswegen**

Hertel,B/Hughes,M: Religious affiliation, attendance, and support for „Pro-Family“ Issues in the United States, in: Social Forces 65, 858-882, 1987

11 GSS surveys, ca 11000 Vp, nur whites, disapproval of premarital, extramarital und homosex behavior-no rel und J (eher noch weniger als no) am wenigsten (mv demogr dto); ebenso Abtr extreme und nichtextreme Umstände/div should be harder to get, //Porno bringt breakdown of morals/causes rape/pro laws vs Porno/selber Xrated film gesehen – dto; J mehr att als no !, biv mehr als epi !, und att bei J richtigum bei Denom: Kg wirkt in richtige Richtung – bei 7 von 9: bei no meist ns, bei Epi nur z.T., aber auch (mv)

9 Punkte (3,5 sample, 3 Messung, 2 mv,bei, 0,5 stat) **Pre-extra-homosex/Abtr div Porno(Deutung/Xratedfilm gesehen) alles: no aff neg, J noch negativer, att bei ihnen mehr; Wirkung von Kg b e i Denom –in 7 von 9 denom richtig – bei no meist ns, bei Epi z.T. so (aber nonmarital/div/Porno rape nicht analysiert); nicht: Kg bei lib führt zu lib; Den und Kg wirken beide,**

Höök,K: Refused abortion. Acta Psychiatrica Scandinavica Supp. 168, Vol 39, Kopenhagen 1962

(nur Aufschriebe als Quelle) Lit Granacher, M Das Schicksal von Mutter und Kind bei unerwünschter Schwangerschaft. Diss Basel 56 –verweigerte A- 85 % gebären, 60 % pos Haltung zu unwanted child bei verh F, unverh 31 % neg, 26 indiff, bei verh: befried Entwicklung 78 %, bei unverh 56 %; /Höök - 1948 Stockholm 249 abgelehnte A-wünsche, 213 gebären, (anormale –psychasthenie,neuroasthenie, Angst N OCD, Depr nur 7, schizoid 8, 5 psychosis, hysteroid..) Info aus amtlichen Beurteilungen, follow up 1955-59, ca 9 J nachher, mental disturbance in family entspricht Bev-durchschnitt (broken home, occ auch; arbeitende F mehr-aber Sample ist aus Stadt) ; bei A begehren krank – später gesund, psych Probleme –Partner sieht weniger als bei A-antrag, //86 % gebären, 18 % Smdrohung nach denial –kein SmV da, /80 % der Kinder selber

aufgezogen, 6 ado, 7 Heim, 5 tot, 59 % normales Heim (wie Bev oder ein bisschen mehr – Stockholm 27, hier 41), nervous disturbances bei Kindern – Stockholm bis 7. Klasse 20 %, hier bis 4. Kl 22; / bei Antrag schlechte Paarbez, nun 55 noch zusammen bei verh; unverh trennen sich zu 63 – bei Abtr 44, 19 später ? unsicher // 81 % zufrieden mit refusal und present sit, (90 % der Normalen, 70 % der Anormalen) affection für Kind, pos Erf bei pregn, Schwierigk/Krise da – aber gemeistert; 19 – auch aff für Kind, Leben wäre aber mit A besser gewesen, in pregn-Zeit A besser, danach Liebe zu Kind (dh auch A-befürworter akz Kind), / 27 well-adj, 51 % adj und insufficiency reactions (zwischen A-wunsch und follow-up/18 Mon später), aber überwunden, (working incapacity, Bez zu Familie/Ges neg, N vs Kind, neurotic sexual reactions, soz Probl), 22 poor adj – seit A-Antrag (nicht unbedingt von Geburt verurs), (unter Einbezug derer, die doch abtreiben) adj bei verh 84 unverh 70, / normal und verh 3 % unadj, anormal unverh 50; normal 12 unadj, anormal 42, // 32 treiben doch ab -13 davon poorly adj (40 %)

6,5 Punkte (1 sample, 5,5 Messung) **gute Bewältigung der unerwünschten Schwangerschaft nach denied abortion**

Höök -Follow up – zitiert in: **David, H:** Additional studies in Sweden, 46-52

88 der obigen Kinder bis 18- boys mehr borderline (psychoses ??) conduct disorders (Zahlen?), girls nicht, school performance ns, emot immature (diffus), registered for crim ns pos, more economic assistance (wegen maladj mother), girls more sick leave, psychiatric sick leave ns, (Sample, attr, Zahlen ?) **fragwürdig**

5 Punkte (1 sample, 4 Messung)

(R pos, Gesu, fert, div, Abtr) Hoge, D et.al.: Determinants of church involvement of young adults who grew up in Presbyterian churches, in: JfSSR 32, 242-255, 1993

Konfirmierte Pres, 3 % Ne, edu plus,

8,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung, 2 mv, 0,5 stat, 0,5 panelartig, retrospect) **nach Abwendung wieder zurück: wegen Kindern/rel Erziehung ein Viertel;**
life events zu church member/Kg (mv elterl Rel, Rel in Kindheit, edu, rel beliefs, moral – Abtr, Hs, p-sex – moved, rock concert, demo) – smoked marijuana neg, married pos, div neg, Kinderzahl pos; moral pos// zu beliefs (LnT, Bible Christ(/Christ only – nur seine followers can be saved, one absolute truth Jesus) – smoke marij neg; edu minus Umkehrung evtl (U-W aber unsicher, bidirectional, Item führt zu rel oder rel zu Item. Rel kann immer vorher da sein)

edu senkt rel (church member schwach, beliefs stärker) und ist pro Rel: Kg pos (path analysis) , je nach edu: active in campus Chr group pos , Humanities studieren neg, edu level nur vs beliefs, ns zu Kg/member R pos

Kinderzahl steigert rel R fert

Smoke marij senkt rel, R Gesu

Heirat steiger rel, div senkt rel, R div

AntiAbtr steigert rel R Abtr

Hummer,R et.al.: Retrospective reports of pregnancy wantedness and child-well being in the United States, in: Journal of Family Issues 25, 404-428, 2004

NMIHS 1988 und 1991, attr 17, ohne behinderte Kinder; /just before you came pregnant, did you want to become pregnant at this time - I wanted this pregn at an earlier time as well as that time, 21 I wanted to become pregnant at that time; 37 didn't want to become pregnant at that time, but wanted another child sometime in the future (mistimed) , 36,did not want to become at that time or at any time in the future) 7
//Mutter beurteilt Gesu von Kind, acitivity (inactive-active-too active) Test von development -personal social fine motor language gross motor skills, kennt sein Geschlecht, Namen, drei Farben .. /Ko von Geburtsgewicht, junge Mutter, birth order, Eheänderung, poverty //Gesu – unwanted neg, (Ko von Geburtsgewicht, Mexikan Am, Ne –dann ns neg; (widowed div sep , poverty edu auch neg) //inactive ns, too active – unwanted bei allen drei Kontrollen sign pos (demogr, Geburtsgewicht, soziales)
//development –unwanted neg, mistimed auch, bei 3.Kontrolle eher schwach;(Geburtsgewicht evtl Mediator und stark bei developmGesu) Sozialfaktoren – poverty edu div ethnicity –wirken, sind aber nicht von unwantedness verursacht, evtl eher: sie führen zu unwanted und deren neg Folgen (vgl denied abortion Untersuchungen) , aber unwanted wirkt auch –nicht mehr stark –selber

6,5 Punkte (2,5 sample, 2 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat) **unwanted neg zu Gesu, pos zu too much activity, neg zu development, ein Teil von Sozialfaktoren, einer von Geburtsgewicht (Urs: unwanted?) mitverursacht, unabh davon aber unwanted noch neg, //Sozialfaktoren um einiges stärker als unwanted**

Jacobsson,L et.al.: A social-psychiatric comparison of 399 women requesting abortion and 118 pregnant women intending to deliver, in: Acta Psychiatrica Scandinavica Suppl 255, 279-290, 1974

Abtreibende vs Schwangere –älter, inc minus, student, father SESplus, selber unehel Kind, complete home minus, dissens zwischen Eltern und Kind, zwischen Eltern, active rel engagement in family pos !!,(controls aus Stadt, A von überall) alc plus teetotaler minus –in family; conditions of upbringing neg, sex debut früher, no info von Eltern zu sexual matters pos,

5,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung) **active rel engagement in family bei Abtreibenden mehr (evtl Landbev?), andres passt dazu nicht –unehel Kind, Streit, alc plus, div broken home**

Jürgensen, O et.al.: Das Selbstverständnis der Frauen nach dem Schwangerschaftsabbruch, 124-127

18 % Komplik bei Abbruch,Blutungen, Fieber, 89 % bejahen A, /viel neg Kritik an Abtr-Ärzten, bei 60 % wiederholten sich mit dem OP-saal verbundene traumat Assoz – Schlachthaus, Metzgerei, auf Marterbett liegen, /10 % Angst vor Kontrollverlust bei Narkose, Angst,das einzige noch lebende Kind könnte sterben/
Wiedergutmachungsfantasien (andern helfen) , Träumen von verhungerten vernachlässigten Kindern, Partner brutal darstellen, /Abwehrmechanismen so dass die durchweg schlimme Erinnerung an A nicht zu Depr führt, /viele wollen nicht reden – haben Ausflüchte /Beziehungsnot –Aggr vs Partner, der erfährt z.T nix, /andre Verfolger – Ärzte, anklagen /Verdrängung der Mord-Aggr gegen Fötus führt zu Wahrnehmung von Mord/Tötungsbildern, keine normalen Trauerreaktionen

4,5 Punkte (0,5 sample, 4 Messung) **tiefer gefragt, aber vielleicht auch Probleme reingedeutet, medizinische Probleme da,**

Kind,H/Heusser-Willi: Katamnese unerwünschter Schwangerschaften, in: Schweizerische Medizinische Wochenschrift 35, 1245-1249, 1969

Einmal: 128 alleinstehende bei denen A abgelehnt wurde –davon nur 79 erreicht, (r 61), plus 54 (133) aus anderer Untersuchung –nur 66 ausgetragen -50 %, 38 % Abtr, //bei A-entscheidung: 23 von 63 mit psychiatr Diagnose, //5-7Jahre später: verh F sind erholt,soz und finanz Verhältnisse nun gut,bei alleinstehenden 3 Fälle –Depr, soz Probleme//Regel: A wenn Austragen eine große Gefahr eines dauernden schweren Schadens an der Gesundheit verursachen würde, - war in keinem der analysierten Fälle so,

5 Punkte (1 sample, 4 Messung) **kein größerer Schaden bei denen, denen A verweigert wurde; sie erholen sich,**

Mall-Haefeli, M et.al.: Eine Prospektivstudie des Sozialmedizinischen Dienstes der Universitäts-Frauenklinik Basel über den Schwangerschaftsabbruch, in: **Poettgen, H:** Die ungewollte Schwangerschaft. Köln 1982, 97-98

6 Monate nach A, medizinische Komplikationen –früh da, aber unklar, im Krankenhaus - 7 %, Spätkomplik 16 /mental -6 % Depr, 2 % Angst, rel gebundene – eher A ist falsch, ambiv/ 27 % Schuldgefühle, A schlimm 26 %, 8% sex Befr nicht mehr so wie vorher, 12 % brechen sex Bez ab, 85 % würdens wieder tun, in Zuk wieder A - 64 %

5 Punkte (1 sample, 4 Messung) **27 % Schuldgefühle, trotz Beschwerden wieder tun, in Zuk aber weniger, medizin Komplik da**

Major, B et.al.: Attributions, expectations, and coping with abortion, in: JPSP 48, 585-599, 1985

Vp eine Stunde vor A, 30 Min nach A und 3 Wochen später befragt, //30 Min und 3 Wo – physical complaints, affective state (happy sad, anx-calm, good-bad, regretful, relieved, guilty, right-wrong, loss, in control)/worry about future side effects, ab having a bad effect on future sexual experiences, BDI)/phys symptoms -2,38 bei 1-7; mood – 3 von 1-6,3; worry -3,2 1-7; BDI 4,17 von 0-22 –nach 3 Wochen: mood 2,66, worry 2,8, BDI 2,93 //wer Situation oder eigenen Charakter –nicht eignes Verh - verantwortlich macht für pregnancy, wer low coping expectations hat, wer preg meaningful findet, Begleitung durch Partner bei A (diese erwarten schlechteres coping) –mehr NAS 30 Min danach, (3 Wo: kaum Korrel da, etwas low coping/Selfblame/intention getting pregnant neg)//nach 3 Wo nur 40 % wieder interviewt

6 Punkte (1 sample, 4 Messung, **1 Panel**) **wohl eher wenig NAS nach A da, kurze Zeit, attr hoch; wer pregn für sinnvoll hält, intention to pregn hat, von Partner begleitet wird, schlechtes coping erwartet von sich, sich selber tadelt für preg –mehr NAS (bei Korrel), bei Panel nur schwach**

Matejcek, Z et.al.: The Prague cohort through age nine, in **David, H et.al.:** 53 -86

F in Prag, twice requested and twice denied abortion for the same pregnancy -555 – davon gebären 316, (andere ziehen weg, treiben ab usw) davon 220 analysiert (ohne ado, weggezogen, gestorben, in Heim), nicht die, die Kind am stärksten ablehnen (aber auch kein Vergleich mit A), match: age, sex, birth order, number of siblings, school class, /Vp sagen nach 9 J zu 36 % pregnancy welcome vom ersten Tag an!!, bei Forschungsbeginn (8 J nach Geburt) –Vp mit 83 % formally complete family, occ edu Kinderzahl, Wohnung/Wohnzufr gleich, (unwahrsch: matching bloß nach obigem –und dann ist SES Wohnen Kinderzahl Fam stand gleich?), dubiose Messungen: frustr test, Familie zeichnen, story completion, Soziogramm in Schule, Mutter : aims in life, sie soll antworten so wie Kind antw würde, overprotectiveness, /Vp-weniger Schwangersch/Geburtskomplik oder danach, birth weight/heigth, Schädigungen ns,

breast feeding minus (fraglich, länger als 9 Wochen: Vp mehr) , acute illness mehr, longterm ill, accidents OP hospitaliz IQ educ process ns, viele neg Behauptungen vs Kind, aber Sign nur: Kind vs neuen Lehrer, dislike school, Lehrer sagt : nicht fleißig, Kind more excitable, tschech Sprache schlechter, arithmetic ns; /bei Soziogramm –rejected as friend pos, most clowning and showing off, mehr neg traits (coward und fighting a lot gleichz),/versuchen es weiter bei frustration –ist hier neg !, keine Diff bei projective test, family drawings, story completion structured interview !, boys –Mutter sieht ihn eher als naughty, disobedient less intell less egotistic !, girl ns,/Psychohistorie von Müttern gleich –disorders alc Sm N mental retardation happy childhood how sociable income housing interests use of leisure time personality values Haltung zu husband 12/15 rejecting vs 5 (angebl sign (88 pos !), marriage happy angeblich neg (76,5 zu 75,8 happy/average !!-Umdeutung), mehr worries wegen Geburt von Kind, cultural level,internal family life ns !, care of child coop with school mother informed about child pos attitude to child neg (Diff z.B. 2,82 zu 2,93, 2,77-2,92 –sign !?), /Mütter geben nur zu 62 % zu, dass sie Kind nicht wollten, Akz von Kind reluctantly 19(7), change in family durch Kind unfavorable 14(8), relship wird schlechter mit Wachsen von Kind 12 (ns zu controls !!), jetzige satisf mit Kind ns !/Kiga besuch gleich, Zeit bei Großeltern,in Heim unter 5%; //(Eltern kaum auffällig, Haltung zu Kind wenig neg) //maladaptation score 60 Items -10,6 vs 8,7; boys 12,2 -9,8, girls 8,95-7,56 (some shortcoming, imperfection immaturity problemproneness) /mv malad –(mothers age edu father edu inc IQ etc)-mothers malad, boy, minimal brain dysfu; mothers attitude to pregn ns !, - Autoren behaupten: sign, wichtig)mothers malad wie Kind bei Vp mehr (Zahlen fehlen); highest malad bei Kind –Einzelkind,

(R Sm, Abtr,Gesu,Krim) Meulemann,H: Moralische Striktheit und Religiosität in Ost –und Westdeutschland 1990-1994, in: **Pollack,D/Pickel,G (Hg) :** Religiöser und kirchlicher Wandel in Ostdeutschland: 1989-1999. Opladen 2000, 105-139
4 Stichproben, 1990/1994 West/Ost, WVS/Allensbach,
mv (unklar: edu, fünf ?Variablen der soz Bindung –Alter, Famstand, Kinderzahl Beruf Ortsgröße MF, -drei der rel Bindung) –unter keinen Umständen in Ordnung –auf jeden Fall in Ordnung

6 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Kg zu Selbstmord –alle vier pos, R Sm**

6 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Kg zu Abtreibung –alle vier pos, R Abtr**

6,5 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Kg zu Euthanasie –alle vier pos, Kg zu Drogen –W pos, 0 90 neg, 94 ns; R Gesu**

6,5 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Kg zu Eigentum (Spritztour, Fahrerflucht, Behalten von gefundenem Geld ,Gestohlenes kaufen) –W pos, 0 ns; Gemeineigentum (passive Bestechung, Schwarzfahren, Sozialleistungsmissbrauch, Steuerhinterziehung, Lügen) –W pos, 0 ns, R Krim**

Meyerowitz,S et.al.: Induced abortion for psychiatric indication,in: American Journal of Psychiatry 127, 73-80, 1971

168 Abtreibungswillige aus psychiatr Gründen, 108 dürfen, keine Interviews mit denen, von 60 die nicht dürfen machens trotzdem 21, 4 spontan, 23 gebären, Rest unklar, /18 von 23 Daten da -17 little/no distress; bei 93 Abtreibern: 60 VP relief, (Berechnung nur für relief, und falsch, da unklare ausgelassen in Grundwert),12 negativ-bis zur Psychose, Rest unklar; /alle Abtreiber (erlaubt und unerlaubt) –auch hier Berechnung von Grundwert, bei dem 37 VP bzw 2 fehlen !!; nur Bekannte: Abtr -47 better, 23 same, 7 worse vs Gebärende -7 better, 13 same, 1 worse (61 % better vs 33%, same – 30 – 61 %; worse -11 vs 4) Zustandsmessung: absence of psychological symptoms, job school performance, stability of marital role/psychiatric outpatient oder inpatient -22% bei A, bei Gebärenden 14 %, /fast alle worse-VP schon vorher immer worse;

6,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung, 1 Vergleich) **Abtreibende und nach A-Verbot Gebärende wenig Diff, A mehr pos und mehr neg evtl**

Miller,W: An empirical study of the psychological antecedents and consequences of induced abortion, in: Journal of Social Issues 48, 67-93, 1992

T1 bis T4 –Abstand 1 Jahr; warum A: can not afford a baby, partner not ready, I am not emot ready, prevents from working, life auch so satisfactory, (mv –unintended pregn, how soon next child expected, unmarried, weak maternal motivation, Haltung zu Abtr pos zu A)//T4 –Frage an Vp die A hatten at least two months prior to their final interview: 22 % felt worse bei feelings about sexuality (Rest keine Änderung), Beziehung zu Partner –keine Änderung 84 %, 6 worse 10 better; feeling erste zwei Wochen – 44 reiner relief, 38 relief und distress, 18 nur distress, /emot upset disturbance 22 , 82 würdents wieder tun, ca 50 Vp und 47 Variablen, aus T1-T4 mv !!- emot upset: not married pos, trad gender role neg ! (the best thing a woman can do for her husband is to have happy children and to keep a good home, anti: Women should spend less time trying to make comfortable, happy homes for their husbands), Probleme mit Partner pos, F die denken: Ablehnung von A durch Freunde Family Partner sind wichtige Gründe A abzulehnen - minus !,

5 Punkte (0,5 sample, 4,5 Messung) **etwas mehr relief als distress nach A, ca ein Viertel/Drittel distress, Beziehung zu upset in ersten Wochen –Partnerproblem, unverh, trad gender role neg ! (aber mv 50 Vp und 47 Items, aus allen Umfragen T1-T4) A-gründe Geld, Partner, Überforderungsglaube, Kind unnötig, Beruf wichtig**

(R Abtr,Sm)Morgan,C et.al.: Suicides after pregnancy, in: British Medical Journal 314, 902, 1997

SmV bei Abtr 1,7 kleiner miscarriage 2,8 größer delivery vor the event, also vor der Abtreibung; danach Abtr 3,35 mehr SmV als misc 2.29 als delivery 1;

6,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 1 Vergleich, 0,5 stat) **vor Abtr: Abtreibende nicht mit sign mehr SmV, danach schon**

R Abtr, fert) Muresan,C et.al.: Romania: Childbearing metamorphosis within a changing context, in: Demographic Research 19, 855-906, 2008

TFR -1960 2,3, dann sinkend -1965 1,9, dann stark steigend -67-80: 2,4bis 3,6; dann langsam sinkend bis 1989, dann stark sinkend bis 1,2, s.o. 1,6; Reproductive Health Survey 2004 (RHS 2004), F 15-44,

Kg at least once a month vs Rest –ns zu first second birth; auch mv (period vor 90, 90-94 usw, working, SES, edu, urban region (keine)Ehe vor/nach Geburt, age, years since first birth, birth cohort, Abtr erlebt)

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Kg ns zu first , second birth**

5,5 Punkte (3 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **First abortion neg zu Kg at least a month vs Rest, Rumänien, mv (period vor 90, 90-94 usw, working, SES, edu, urban region (keine)Ehe vor/nach Geburt, age, years since first birth, birth cohort, Geburt erlebt) Abtr früher verboten, 1990 nicht mehr -3 Abtr pro eine Geburt (auch vor Verbot 67), 2004 1:1, wer Abtr hat, hat weniger second birth; R Abtr**

Myhrman, A: The Northern Finland Cohort, 1966-82, 103-110

Pregnancy should not have occurred at all -12 %, follow up 28 Tage nach Geburt und 14/15 J später, control studies mit 8 und 16 –match in age, sex, birth order ,siblings,mothers age marital status place of residence social group –fathers occup; Vp haben schon zu 55 % vier und mehr Kinder, Dorf, low SES, viel mehr depressed prenatally, /bei Geburt kleiner /leichter, früher geboren,/mit 8 –Gewicht,Größe, hospital admission ns, school performance ns neg, emotional development ,play with friends at home, participate in childrens clubs ns !,, less often company of parents after school hours ; Vater downward mobile /

Mit 14 : Behinderung pos, IQ minus, school performance neg, kleiner (N unbekannt)

Mit 16: 88 Vp, school performance boys ns, girlsminus, (gehen nicht gerne hin wollen weg von Schule, character und ability –Lehrer sagen: neg, Beziehungen zu Lehrern classmates neg, tidy neg, /Mütter –equal effort to childrearing, keine Diff bei perception of mothers, nur girls glauben, Väter beteiligen sich zu wenig an Erziehung, sind hostile, sind inconsistent, girls haben traumatic exp in upbringing (boys nicht) /Vp Jungs: sehen ihre Väter positiver, autonomy pos, (Probleme nur Väter und Töchter, nicht Väter und Söhne, Mütter und Söhne und Töchter) //Probleme evtl da –aber Verhältnis Eltern – Kinder nicht neg, nur mit 16 girls und Väter (eine von 4 Möglichkeiten) ,Urs für Probleme: Schicht

3,5 Punkte (0,5 sample, 3 Messung) **unwanted pregn –eher zu viele Kinder als Urs, SES minus als Urs für Probleme, rätselhaft: bei Geburt alles normal, mit 8 auch, mit 14 Behinderung, Mädchen mit Problemen mit Vätern mit 16,**

Ney,P et.al.: The effects of pregnancy loss on women's health, in: Social Science and Medicine 9,1193-1200, 1994

Korrel zu mothers health –A neg, mehrere A negativer, Rest ns (low birthweight miscarry noch etwas, stillbirth früher Kindstod Frühgeburt normale G ns) /my health was affected by a previous loss –erste Schwangersch A 30 %, zweite 42, dritte dto, miscarry weniger belastend

8,5 Punkte (2 sample, 4 Messung, 0,5 stat, 1 Vergleich, 1 panelartig) **vergangene Abtreibung(en) neg zu jetziger Gesu/Ney ist aus der Reardon-Gruppe**

(R div, Gl, fert, pos, Abtr) Noelle, E (Hg): Jahrbuch der öffentlichen Meinung, 1. 1947/55(1956); 2. 1957, 3. 1958/64(65), 4. 1965/67, 5.1968/73(74), dann: **Institut für Demoskopie, Allensbach (Hg):** Allensbacher Jahrbuch der Demoskopie 6.(1974/76), 7. 1976/77, 8. 1978/83, 9. 1984/92(93),10. 1993/97(97), 11. 1998/2002(2002), (Hg Renate Köcher)12. 2003/2009(2009),
4,5 Punkte (3,5 sample, 1 Messung) **bei Schwangerschaftabbruch in den ersten Monaten –da wird ein Mensch getötet: Bev 50, P 40, K 62, Grüne 28 (9) R Abtr**

Frage an Verh/mit Partner zusammen Lebende –sind Sie im allgemeinen mit Ihrer Ehe/Partnerschaft –zufrieden (1993: 82, 2006 -77, 2007 -79), wünsche mir manches anders -16,19, 18; (AJD 12)/

Glauben Sie, dass die meisten Ehen heute in Deutschland glücklich verlaufen –Verheiratete 1949 F/M 12/17 –(1952 -16), 1963 24/34, 1978 29/36; 1996 -27, ca über 40 gleichgültig, unglücklich: 24/22, 10/5, 6/7, 1996: 14 (Anstieg von Glück 50er Jahre, Sinken 90 er Jahre) (12) ,

Verheiratete –selber –glücklich F ca 67, M mehr als 70, sehr/ besonders glücklich -40-50 % (1957 und 1972) (sehr) unglücklich 1-2 %, 1972 (5), Ehe sehr unglücklich/scheiden -1 %, abfinden, aber Schwierigkeiten, über die ich sehr ungl bin 7 (1957) –sehr/besonders gl sinkt zwischen 1957 und 1978/1986, unglücklich steigt minimal (8)

Sind Sie mit Ihrer Ehe zufrieden –ja,sehr sinkt von 49 bis 76 von 45 auf 32 (7 und 8) ;
Selben Partner nochmal heiraten -1963 mehr als 1949 (3),

(3,5 sample, keine Rel-items, zur Info **(nach Krieg bis Anfang 50er J-Ehen weniger glücklich , dann besser, 70er J ff wieder negativer- gegen These: div ist Befreiung – früher –vor 70er Jahren - waren die Ehen - weil man keine div-Möglichkeit hatte - unglücklicher, eigne Ehe ganz anders beurteilt als Ehen aller allgemein, vieles-kurvilinear wie in Wertewandel) R div/Gl**

Treue in der Ehe –Muss wird weniger, aber Eifersucht mehr (8 ?),neben der Ehe intime Beziehung haben –Billigung 1949 pos, 63 minus, 76 pos; hatte sexuelle Beziehung neben der Ehe – Nein 1949 F 87,M 68, 1963: 88 -76, 1976 85/67 (kurvi)(8) /

Prostitution –nützliche Einrichtung -49: M 25, F 14, 1987 29/22, notw Übel steigt, Gefahr sinkt; (9)

(3,5 sample..—zur Info) –**e-sex kurvilinear in Haltung und Tat, Prostit auch nützlich** R pos

,
(zur Info 3,5 sample-keine Rel-items **allg Info zu Glück: Wenn jemand sagen würde dieser Mensch ist sehr glücklich -**

1954-1991 gleich, dann etwas plus; (Einsamkeit 71-01 ns(11), (viele sehr glücklich, glücklich, aber 25 % manchmal oft einsam, 50 % eher schlechte/schlechte Stimmung, 27 % schon länger her dass ich laut gelacht habe), selber sehr glücklich weit mehr als : die meisten in Dld sehr glücklich (10) im allgemeinen mit meinem jetzigen Leben zufrieden-1958 weniger(45) 1967-79 mehr(fast 60) 1987-96 weniger(55) (11), R Gl

(zur Info 3,5 sample.-keine Rel-items)Wenn jemand sagen würde: Dieser Mensch ist sehr glücklich –junge Singles wie junge Paare ohne Kind –weniger als junge Fam /Fam mit älteren Kindern, alte Singles weit weniger; (AJD 12),

im allgemeinen mit jetzigem Leben sehr zufrieden Ehepartner mit Kindern mehr als coh mit Kindern als Alleinerziehende (2001),

ideale Familiengröße -1950 2,2, 1966 2,4, 69-2,3, 72 -2,1,

(mit Kind glücklicher) R fert /R Gl

Niswander,K et.al.:Psychological reaction to therapeutic abortion, in: American Journal of Obstetrics and Gynecology 21, 29-33, 1972

75 Vp A, nach 6 Mon 49 da, maternity -20-19; Vergleich durch Psychiater auf Basis von MMPI-Werten – vor A: abortion: overall adj neg, depr anx impuls viel, /nach A: immer noch so, Abstände verringern sich –Diff vorher 4,99 –nun 3,03; auch maternity Vp haben leichte Verbesserungen, /Sign: Diff mat-A bei impuls anx bleibt sign, Sinken bei overall adj und depr bei A sign, impuls anx nicht,

6 Punkte (0,5 sample , 4 Messung, 0,5 mv Kogruppe, 0,5 stat, **0,5 Panel) Besserung (z.T. sign) nach A, aber Diff zu Gebärenden bleibt (z.T.sign)**

Osofsky,J/Osofsky,H: The psychological reaction of patients to legalized abortion,in: American Journal of Orthopsychiatry 42, 48-60, 1972

NY 1971, 5 % no rel, Interview kurz nach Abtr –in order to provide her with support and to determine her reactions to the procedure ! rr 65 ? predominant mood – ca 16

unhappy, 21 neutral, 66 happy, 16 crying, 75 smiling, feeling zu A :guilt 24, relief 62, / – 9 angry with decision , 78 happy with decision, //48 -% Entscheidung war schwierig, 32 % wegen desire for the child, Gründe: single !, Geld; wäre A illegal -58 % würden Kind haben !//

5,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung) **ca ein Viertel negativ Gef , happy allg weniger als happy mit Entscheidung, 48 % Entsch war schwierig vs 78 happy with decision, wäre A illegal -58 % würden Kind haben**

Pare,C/Raven,H: Follow-up of patients referred for termination of pregnancy, in: Lancet 295, 635-638, 1970

Vergleich A-Vp die zur psychiatr Begutachtung kommen vs welche die zum Gynäk kommen zur Begutachtung, follow up 1-3 J, attr unter 10 %, //psy und A: alle außer 2 glad über A, impression: lack of serious psychol sequelae, mild feelings of guilt/loss not unusual, nur in 13 % (17 VP) länger als 3 Monate, je mehr mature/motherly –desto mehr, immature,psychopathic unmotherly –fühlen nichts, becoming pregnant führt zu länger dauernden symptoms/distress bei 6 VP, (5%),-hat angeblich nix mit A zu tun//psy und Verweigerung von A – 59 gebären, 43 A, ado/foster 14, stillbirth 4; A-wenig Info (nicht von VP) ,zweimal SmV, 43 Vp –most little no adverse effects of a psychiatric kind, 2 guilt, 1 Sm (hat vorher Depr) ,1 Tod durch Asthma, -vs Austragende: verheiratete – 59 % ok, 34 % felt burden of further child, resentment vs baby, bei 6 (von wieviel ?) depr/phobic anx, /Austragende single: wenn boyfriends family zu Vp stehen – ok, sonst: Ado, 4 mit psychiatric symptoms in hospital z.T., 10 von 73 vs 4 von 43 stark neg; //Gynäk – A wegen organ Gründen: 9 von 22 depr, 2 wollen keine A(sind unreif, gebären bald darauf doch), 6 upset;/A bei denen mit A-verbot – 3 von 19 adverse reactions, /A-verbot und Austragen – 3 von 28 depr,

5,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung) **Unreife, nicht mütterliche, psychopath -guilt loss bei A nicht da, keine Zahlen, diffuse Beschreibungen; mild feelings, not unusual, little psychiatric effects, Termin von follow up unbekannt,z.T. unterschiedlich lang //Vergleich Austragende, denen man A verbot vs doch Abtreibende –verh oder Freund/Familie stützt –keine Probleme, bei Austr und auch bei A neg Fälle da , Diff eher ns (ca: 13 von 101 vs ca 33 von 212 -13 vs 15 %) /bei A mit organ Gründen – Vp wollen sie z.T. nicht, 40 % neg Folgen, kein Vergleich vorher nachher**

(R Gl, fert, pos, Abtr, Gesu,Sm, Krim, div) Paul,G: The chronic dependence of popular religiosity upon dysfunctional psycho-sociological conditions, in: Evolutionary Psychology 7, 398-441, 2009

ISSP 98,

Sweden Japan Denmark France Germany Great Britain Norway Holland Australia New Zealand Canada Spain Switzerland Austria Italy Ireland United StatesRel vs sec – absolutely believe in God, afterlife, (unsicher: in Appendix ja, in Text nein: heaven, hell) ,/lit,

Kg, pray, agnoath, acc of human descent from animals; Bei Krim nur Mord genommen, andere Items –auch von Interpol -angeblich ungenau (dort Schweden negativ !), illegal drug use angeblich auch so (da hätte rel auch Vorteile), Sm auch unzuverlässig, aber doch einbezogen; alc zuverlässig, causes of death auch nicht erhoben(Begründung unverständlich: leads to an arbitrary competition between the myriad lethal mistakes humans are err to) /gonorr syphilis –nur 7/6 von 17 Ländern mit Daten, Abtr 8; Ehe bringt keine Vorteile; Daten meist aus WHO, OECD, Büchern mit Statistiken, Messung unsicher, Rel messung evtl noch am besten
Erste Zahl: mit USA, zweite ohne; Korrel zu sec:

4 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Homicides -0.611, -0.262 (ns) Incarceration - 0.606, -0.273 (ns) (homicide anders) R Krim**

3,5 Punkte (1 sample, 2 Messung, 0,5 stat) **Suicides15-24 year old neg, Suicides all age pos/nspos; (anders) R Sm**

5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 stat) **Under 5 mortality -0.835 -0.746 Life expectancy pos/ns;(anders) Gonorrhea infections15-19 year old -0.937 -0.676 Gonorrhea infections all age -0.938 -0.643 Syphilis infections15-19 year old neg/ ns, Syphilis infections all age -0.856, pos; Alcohol consumption ns, -0.345 (Alc und mort anders) R Gesu**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Abortions 15-19 year old -0.938 -0.825 (Abtr anders) R Abtr**

6 Punkte (1 sample, 4,5 Messung, 0,5 stat) **Births 15-17 year old -0.716 -0.443 Corruption indices ns/neg ; Adjusted per capita income neg/ns, GINI income inequality -0.813 - 0.707 Human poverty index -0.682 -0.572 Employment levels ns/pos; Average hours worked neg/ns; Resource exploitation base ns/ns (teen births anders, employment statt Alok gemessen, resource exploit-ecol footprint-Messung unklar, Italien am besten !) //mehr inc und viel mehr poverty ! R pos**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Fertility beide ns (fert ohne USA höher !) (anders) R fert**

4,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **Marriages -0.310, ns; Marriage duration at divorce ns/neg; Divorces among married couples ns/pos, R div**

3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) Life satisfaction -0.202 -0.233 ns (anders) R Gl

USA bei 14 von 25 Faktoren letzter Platz, v.a. homicide, incarc, juv mort, gono syph, Abtr adol pregn, Ehedauer, Gini, Armut, resource exploit; Dän Schw No Ndl am besten; fractionaliz und foreign borns neg zu Rangfolge successful nations , von Autor weggedeutet (mehr Multikulti –mehr neg Folgen) /Urs angeblich(meist unempirisch) : fehlende reduction of socioeconomic disparity and competition via targeted tax and welfare strategies, handgun control, anti-corporal punishment and anti-bullying policies, protection for women in abusive relationships, intensive sex education that emphasizes condom use, rehabilitative incarceration, increased leisure time that can be dedicated to family needs, and perhaps most importantly job security and universal health care that make it difficult for ordinary citizens

to suffer catastrophic financial failure./Amis haben Rel weils ihnen so schlecht geht, und Rel sorgt fürs Schlechtgehen weil sie für Kap ist, und private Hilfe funkt nicht so gut wie Staat, verhindert medizin Versorgung, macht mehr homicide, Körperstrafe für Jugendliche produz Erwachsenen-Gewalt, Bibel fördert Gewaltlösungen, thetestaments justify the use of extreme personal and mass violence to address various problems, and can produce "honor cultures" that demand extreme retribution for even trivial slights/prej, vs gun control, patriarchal nature of traditional evangelical marriage may contribute to high levels of violence and instability (), and conservative religious values do not appear to suppress uses of pornography to levels as low as those with more liberal views (Extensive research including this study indicates that the Biblically inspired abstinence only sex education programs are not as efficacious in reducing adverse consequences of sexual activity to the degree seen in better educated Euro youth/auch lib Rel hilft nix! - Although liberal and moderate, pro-evolution churches tend to support progressive social policies and values that converge with those of secularists (Weisman and Cooperman, 2006), it is probably not possible for a socially healthy nation to be highly religious in a nonconservative, science friendly manner because improving social conditions and economic security degrades religiosity from liberal to conservative.

Religiöse Gem sind schlechter dran, aber innerhalb religiöser Gem sind die Religiösen besser dran (s.o. andersrum erzählt) –sie diskrim die andern, Rel gibt ök Vorteile (aber besser dran heißt auch: bessere Lebensbedingungen produz- nicht nur Glück; und wenn das passiert wäre rel Ges auch besser dran) Aus Jensen R Krim, Paul lässt weg: Netherlands, Belgium, Denmark, Sweden, Germany, and seven other nations have higher burglary rates than the United States (based on Interpol and United Nations data). The United States ranks ninth in cirrhosis death rates with at least four of the secular nations, including Japan, Denmark, France, and Germany exhibiting higher rates. The United States ranks thirteenth in suicide rates, seventh in estimates of daily consumption of narcotic drugs (Interpol estimates), and fourteenth in estimates of net annual alcohol consumption (Interpol estimates). Dort auch: WS Gini ns zu homicide, //US Diff zu Rest v.a. homicide, crime nicht so sehr.

(R Gl, Rpos) Perry, E et.al.: Toward a typology of unchurched Protestants, in: RRR 21, 388-404, 1980

Unchurched are those persons who were not members of a church group or who had not attended in the last six months other than for weddings, funerals or special holidays such as Christmas, Easter

Drei Gruppen (bei Kath ergaben sich keine klaren Gruppen) - estranged (kaum Diff zu Kg'ern, außer: Kg nicht so wichtig), indifferent –weniger Glaube, Impo, rel Erf, commitment to Christ, no aff weniger (aber 57 % Gebet) als die, nominals am wenigsten (sind auch nur 8%), –nennen sich P, glauben aber nix; There are always some people whose ideas are considered bad or dangerous by other people, for instance, somebody who is against all churches and religion. If some people in your community suggested that a book such a person wrote against churches and religion should be taken out of your public library, would you favor removing the book –indiff, nominal, no weniger pro; -Abtr Marijuana außerehel Sex –nominals am meisten, / I have discovered clear-cut goals and a satisfying life purpose 46 39 29 16 26 Facing my daily tasks is a source of pleasure and satisfaction 47 43 29 24 25 (genau parallel zu Glaube und Kg),

5 Punkte (2 sample, 2 Messung, 0,5 Vergleich, 0,5 stat) **satisfaction und Sinn parallel zu Kg-abstufungen, no besser als nominals**

6 Punkte (2 sample, 3 Punkte, 0,5 Vergleich, 0,5 stat) **Zensur plus, außerehel Sex neg, marij neg, Abtr neg,**

Petersen,L: Religion, plausibility structures, and education's effect on attitudes toward elective abortion, in: JfSSR 40, 187-203, 2001

GSS 84,91, 93 94 96; ca 11700/12100 Vp, woman should be able to obtain a legal abortion for any reason, oder: obtain-wenn she is married and does not want any more children, not married doesn't want to marry, family has low income cannot afford any more children /rel cons mehr dagegen, Kg auch mv demogr, beide Items(Diff Kg -Kg no bei cons, kath, moderat lib denom gleich) //

8 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 2 mv/Intera, 0,5 stat) **cP K und Kg mv demogr neg zu A Intera:häufiger Kg und low edu -alle denom vs Abtr, häufiger Kg und viel edu -cons P/K etwas schwächer, moderate und lib viel schwächer; bei cP -Senkung der cons Einstellung bei sehr viel edu 91-76, bei lib 91-28; /bei high attendance -edu wirkt wenig pro Abtr, bei low stark (Ausn bei Lib: dort wirkt edu bei high und low Kg ns gleich pro Abtr) /bei low att -edu wirkt bei K nicht ganz so neg;**

Petersen, P: Seelische Folgen nach legalem Schwangerschaftsabbruch, in: Deutsches Ärzteblatt 74, 1205-1212, 1977

Review, Vp 2771, 28 Untersuchungen, 67-81 % keine Reaktion (im Text beschrieben als positiv, Entlastung, große Zufriedenheit, glückliche Erleichterung, keine Gewissensbis-se, 15-25 leicht neg, sich normalisierende Reaktion, 4-9 schwere, (ca 1900 VP),-kurzfristig -unter einem halben Jahr (20 % Probleme) ist Verarbeitung positiver als langfr (32 % Probleme)

(R pos/Abtr) Plotnick,R: The effects of attitudes on teenage premarital pregnancy and its resolution, in: American Sociological Review 57, 800-811, 1992

National Longitudinal Survey of Youth -1979 girls 14-16,never married,no child /Ne unzuverlässige Aussagen bei Abtr,deshalb ausgelassen ,ca 1100 Vp,-20 % pregnant,(d.h. sample dann nur noch 201)-davon 9 stillbirth/miscarriage, 39 abortion, 29 born to unmarried ,32 % to Vp who married zwischen conception und Geburt,/frequent -occas - poor attendance at rel services, //mv demogr/Swg, LoC,family gender roles attitude vs school educ expectations siblings stepfather - pregnant: no/Ba gleich, K J nonBaProt neg, Kg ns(außer occas K pos), //Abtr - K J minus, Kg K minus, Kg nonK trog plus !(self-esteem pos, LoCI neg, gender attitudes ns, att tow school ns, educ expect pos, siblings

minus))//Heirat vor Geburt –K J neg, no/Ba ns; Kg nonK pos, Kg K neg (**Starke Überko, -und was heißt: nonK neg, Kg nonK pos**)

5 Punkte (1 sample, 2 Messung, 0,5 mv, 0,5 stat, 1 Panel) **Teen pregnancy –no/Ba gleich, K J nonBa neg; Kg ns; Heirat vor der Geburt –K J neg, no/Ba ns, KgnonK pos, Kg K neg !**

4 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 mv, 0,5stat, 1 Panel) **Abtr –K J minus, KgK minus, KgnonK trog plus R Abtr**

R Abtr, R fert) Pohl,K: Kinderwunsch und Familienplanung in Ost – und Westdeutschland, in: Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft 20, 67-100, 1995
FFS 92,

Im Fall einer unerwünschten Schwangerschaft sicherlich die Schwangerschaft abbrechen lassen/dazu raten –wie wichtig ist Gott in ihrem Leben –sehr/ziemlich neg dazu O und W, aber Osten allg viel mehr /Ostfaktor so stark wie Rel-faktor, unab davon;
Wer ein /ein weiteres Kind bekommen will, lehnt das ab

(R Gl, pos, Abtr, help) Pollack,D/Müller,O: Religionsmonitor. Verstehen, was verbindet. Religiosität und Zusammenhalt in Deutschland 2013
Samplegröße/rerpräns unklar, Muslime bei Kg dabei !

4,5 Punkte (2 sample, 2,5 Messung) **Kg –Besuch von Godi, Tempel, Freitagsgebet, spiritueller Rituale oder rel Handlungen !; Lz –Kg pos, srr pos, selfrated spir pos, synkretismus (ich greife für mich selbst auf Lehren verschiedener religiöser Traditionen zurück) ns, dogmatismus –(in rel Fragen hat vor allem meine eigene Religion recht und andere eher nicht recht) ns R Gl**

;

4,5 Punkte (2 sample, 2,5 Messung) **Edu-Kg Dogm spir ns, Synkr pos srr neg; Schicht alle pos außer dogm; R pos**

3 Punkte (2 sample, 1 Messung) **Eine Schwangersch abzubrechen sollte grundsätzlich möglich sein K 46, P 62, Klos 73 Mu 35; R Abtr**

3 Punkte (2 sample, 1 Messung) **wenn ein unheilbarer Kranker es ausdrücklich wünscht, sollte er das Recht haben, zu sterben K P Klos gleich, Mu weniger R Sm**

5 Punkte (2 sample, 3 Messung) **fiktiver Person ist es wichtig, Menschen in ihrem Umfeld zu helfen und sich um deren Wohl zu kümmern –Vp ihr ähnlich : Religiöse mehr als Konf-lose / Engagement in freiwilligen Funktionen außerhalb von Familie und Beruf –srr pos, K P mehr als Klos und Mu //Vertrauen in andere Me –srr dto; Vertra in Klose –P K mehr als Klose selber, Religiöse vertrauen ihnen mehr als Unreligiöse**

//Vertrauen in andre Menschen mehr als in religiöse Menschen ! –bei Nichtreligiösen/K losen stark (mehr V zu Klosen) , bei rel aber auch so ! R help

Reardon,D/Ney, P: Abortion and subsequent substance abuse, in: American Journal of Drug and Alcohol Abuse 26, 61-75, 2000

Review: Speckhard -30 Vp, Alc nach A-Deutung: wegen Stress, nur wenige vorher schon Alc, /A Vp eher heavy drinkers, mehr drug use, mehr cocain bei mehreren A's, es gibt concealment of A

have you ever abused drugs or alc ?,und from age to age ?, rr 14, F 24-44, white nur, nur first pregnancy A oder Geburt//A mehr abuse, /bei first pregnancy –history of abuse bei A pos, aber onset von abuse zu 65 % vor A, wer vor pregn abuse hat –hat weniger A, wer in same year/later abuse hat – hat mehr A//F ohne prior abuse -mehr A –mehr abuse (Ko von age),/answering this survey has been emotionally difficult or disturbing –A mehr abuse mehr,

Messung ob A bestehenden abuse steigert nicht machbar, aber möglich

7,5 Punkte (1 sample, 4,5 Messung, 0,5 mv age, 1 panelartig, 0,5 sign) **A Vp reden nicht gern drüber, verbergen A, haben mehr alc drug abuse, auch ohne eine solche Vorgeschichte; nicht messbar: Verstärkung von bestehendem abuse –auch noch möglich)**

Reardon,D/Cougle,J: Depression and unintended pregnancy in the National Longitudinal Survey of Youth: a cohort study, in: British Medical Journal 324, 151f, 2002

National Longitudinal Study of Youth, F 1992, first delivered pregnancy result of intended pregnancy,-Zeitraum 1980-92 /high risk for Depr in 1992 -bei verh F: unintended child 17 %, bei Abtr 26 %, sign, bei unmarried -30,3 vs 28,7 ns; bei unmarried viel underreporting da -70 % vs 26;

7 Punkte (1 sample, 4 Messung, 1,5 mv Vergleich, 0,5 stat) **bei verh F Abtr mehr Depr risk als Geburt bei unintended pregnancy, bei unverh ns (underreporting dort stark)**

Reardon,D/Ney, P/Scheuren,F/Cougle,J/Coleman,P/Strahan,T:Deaths associated with pregnancy outcome, in: Southern Medical Journal 95, 834-841, 2002b

Finnland, Bev-durchschnitt, alle Todesfälle 15-49, 87-94, Gebärende 0,5, A plus –vs not pregnant, miscarried, delivered (nonviolent 1,6, injuries wegen accidents 4,3 Sm 6,5, homicide 14) Lit auch: A pos zu Sm(wegen A) , pregn neg, /zu alc drugs anger selfdestructive behavior, Krankh, smoking,depr (unabh von vorheriger D)

Selbes sample wie oben, low income –also eine Art von Kontrolle; A 88-94, Todesfälle 89-98, Vergleich: first preg event A vs deliver –A mehr Todesfälle –violent causes,

nonviolent ns pos; bei Ko von psychiatr Vorgesch ein Jahr: auch nonviol sign –stärkerer Zusammenhang !/nach Geburtsgeschichte –A only am schlechtesten, dann delivery plus miscarry, dann deliv/deliv followed by A, dann A followed by deliv –am besten; /A allein –bei allen causes schlechter, vor allem: suicide, violent, accident, circul disease, nicht so viel: nonviol, homicide, AIDS //bei nur einer Schwangersch –biv und mv A schlechter, Ko von psy Vorgesch –Diff gleich, Sign etwas schwächer (anders als oben, aber selbe Zahlen -1.61 mal 0,0002 sign, mal 0.005)- nur 2 Diff ns –homicide mental disease bzw. accident, other heart dis (auch diese ns pos), Sm AIDS CVD stark, Diff in allen Altersgruppen außer 40-49 /Diff gleich in Jahr 1 – 8 nach pregnancy! /Sm hier – deliver 3, A7,8, BevF 15-24 ca größer 3, 25 -44- 6 –

11 Punkte (3 sample, 5,5 Messung, 1,5 mv bei, 0,5 stat, 0,5 panelartig) **Nur A vs nur delivery –A mehr Tote, deliv plus A nicht so schlimm (A als Ursache –wohl nur bei Sm, CVD; evtl. deliverer risk avoiding, -weniger acc/homicide ? A psy distress- alc accidents ? domestic violence, drugs ?) klar: Sm, AIDS, CVD, mv age, vorherige psychiatric claims /auch: homicide, accident pos**

Reardon,D et.al.: Psychiatric admissions of low-income women following abortion and childbirth,in: Canadian Medical Association Journal 168, 1253-1258, 2003

Ca 250000 F, funding for A oder delivery durch Medi-Cal, Kalifornien,extreme kompliz Sample, erste A/Geburt, ohne Vp mit vorheriger psych Behandlung, /Zahl der admissions to psychiatry 4 Jahre lang bei A höher als bei Geburt, unabh von Alter, eher Depr als Psychosen,

9,5 Punkte (3 sample, 4,5 Messung, 1 mv, 0,5stat, 0,5 panelartig) **Vergleich: Abtreibende mit mehr psych Behandlung als Gebärende, ohne im Jahr vorher bei Psy Gewesene**

(R pos,Abtr) Ribar,D: Teenage fertility and high school completion, in: Review of Economics and Statistics 76, 413- 424, 1994

NSLY s.o.,/finished 12 or more years of edu before 20 ,(early childbearing vor 18 vor 20 vor Abschluss von high school –danach entweder weniger high school Abschluss oder ns oder mehr –fleißiger ? mv) Kg pos zu high school Abschluss, neg zu birth before age 20; mv demogr, teen birth, poverty, Famstruktur, arbeitende Mutter, Zeitungen library card im Haus, alos /Abtr rate Aggregat neg zu birth vor 20;

6 Punkte (2,5 sample, 1,5 Messung, 1,5mv, 0,5stat) **Kg neg zu teen birth, pos zu high school Abschluss mv, early childbearing –unsicher, ob high school Abschluss hemmend, eher nicht**

5,5 Punkte (2,5 sample, 1 Messung, 1,5 mv, 0,5 stat) **Aggregat-Abtreibung neg zu teen pregn R Abtr**

Robbins,J/DeLamater,J: Support from significant others and loneliness following induced abortion, in: Social Psychiatry 20,, 92-99, 1985

4 Wochen nach A, rr 50; 26 % feeling lonely at least half the time eine Woche nach A, - unverh pos, less than 18 pos, knew of decision/supported decision/accompanied to clinic/confide in relship better neg –nur bei partner ns minus, mother father others z.T. ns pos; Intera mit age, verh, FrühA vs SpätA – bei partner ns neg, bei mother ns pos,

5,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 0,5 stat); **ein Viertel fühlt sich kurz nach A lonely, unverh mehr, ss wirkt nur bei partner, Eltern z.T. kontraproduktiv**

Rosen,R/Martinsdale, L: Abortion as „Deviance“, in: Social Psychiatry 15, 103-108, 1980

Vergleich F mit problem pregnancies die abtreiben vs die die austragen – A älter, white eher, eher nicht trad Frolle (nur Neger) mehr perceived competence/LoCI, conflict over the pregnancy resolution decision mehr !, aber nur die die erst im 2. Trimester abtreiben, andere ns, (mehr competence, mehr Unabhängigkeit bei Entscheidung, weniger trad role -, weniger conflict,

9 Punkte (2,5 sample, 5 Messung, 1 bei, 0,5 stat) **Problemschwangerschaften A vs Austragen: wenig trad F rolle, mehr perceived competence/LoCI, mehr conflict over pregn resolution decision (nur bei 2. Trimester/ mehr competence-Glauben, mehr Unabh bei der Entscheidung, weniger trad role –weniger conflict bei Abtreibern)**

Roth,F: Kritische Betrachtung zur heutigen Praxis der Schwangerschaftsunterbrechung, in:

Schweizerische Medizinische Wochenschrift 88, 1251-1255, 1958

Sm-drohung als psychiatr Indikation stark da, kommt aber gar nicht vor –s.o./ medizinische Komplikationen –Letalität 0,34-2,3 %, Morbidität hier 8,9 %,

Zahlen von 1032 Vp 10 % der Abtr in Kanton Bern 46-55

Russo,N/Zierk,K: Abortion, childbearing, and women's well-being, in: Professional Psychology: Research and Practice 23, 269-280,1992

National Longitudinal Study of Youth , 1979 -14-24, nun: 82,84, 86 –also 22-32 oder 14-21 -22-30-unklar/wb ist Swg Rosenberg –I am a person of worth, I am as capable as others, I am inclined to feel that I am a failure, I am satisfied with myself, I feel that I do not have much to be proud of, I feel useless at times, I have a number of good qualities, I have a positive attitude, I sometimes think I am no good at all, I wish I had more selfrespect; unwanted births und A –mehr poverty, //Swg –A wie all women, mothers (mit ohne wanted births) etwas weniger, mit unwanted births noch weniger, /A VP. Haben 1,2 Kinder, 65 % haben Kinder , 1,4 Abtreibungen, /6 % aller: unwanted birth; die haben auch mehr A; /zu Swg: ever abort ns/pos, Zahl der A ns, eine A pos,(bei Ko von unwanted, poverty) no child pos, child, wanted und nonwanted alle neg, //Ko von verh employed inc edu no child/unwanted/Kinderzahl –one abort und repeat abort ns) unwanted –A pos, Swg minus, one abort ns, mehrere A pos, //A neg zu no child, pos zu child; //A pos zu Swg-worth, failure, capable; Rest ns; // F ohne A vor 1980 –repeat A neg zu Swg, one A ns nun; und Swg ns zu A nachher; bei Ko von Swg 80 –A ns zu Swg 87

10,5 Punkte (2,5 sample, 4,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat, 2 Panel) **Biv: zu Swg 87: one A pos, je mehr, desto negativer; (mv demogr und Kind-Items - beides ns, bei F ohne A vor 1980 –repeat A neg, one A ns und Swg ns zu A), no child (auch wenn A dabei) pos, wanted und unwanted und v.a. Menge der Kinder neg (wer Kinder hat hat wenig Swg –warum ? ist er eher eine echte F als A-F? mehr Swg –Karriere usw- Frauenrolle weg, Glück aber auch//wer wenig Swg 1980 hat hat später mehr Kinder) ; 65 % der A haben Kinder, repeat A –mehr Kinder ?(mal ja, mal nein bei nur wenig kleinerem sample; 35 % kinderlos ist viel –bei Durchschnitt wohl weniger, also wirkt A eher neg ?); 1,4 A, pos zu unwanted,/ mv zu Swg 87 bei Ko von Swg 80: no child/unwanted/wanted one abort repeat abort ns, Kinderzahl neg (Ko von employed, edu inc)**

Aus: **Ryder,N/Westoff, C:** Reproduction in the United States 1965. Princeton 1971

Zusammenhang Kg-Abtreibungsbefürwortung - bei denom: kaum Diff –Epi/Pres/Co, Lu, Me, evangelical minor sects, Ba, Fu, nonwhite Ba, bei K kurvi Buckel asy –viel Kg mehr vs Abtr, z.T. nur more than weekly mehr; Diff zwischen denom stärker –Epi/Pres/Co –LuMe – evang/sects –Ba –Fu/K/nonwhite Ba

6 Punkte (3 sample, 2 Messung, 1 bei) **Abtr-befürwortung K kons denom weniger, Kg bei denom nur bei K wirksam**

(R Abtr, R pos) Scheepers,P et.al.: Education, religiosity and moral attitudes: explaining cross-national effect differences, in: Sociology of Religion 63, 157-176, 2002

International Social Survey program, 15 Länder, ca 16600 Vp, rel worldview –God personally involved with every human being, meaning of life because of the existence of God, Aggr rel: Kg und rel worldview des Landes, /moral attitudes – vs vor/außerehel sex, Homosex, Abtr (serious defect low income) –mv: Demokr-tradition, age, edu - denom mother P minus, no minus, parental Kg neg (denom

no wirkt noch) , Kg VP neg, rel world view neg,(Elterndinge nun ns) rel heterog und national religiosity ns, Intera: je mehr Aggr rel, desto mehr Wirkung von indiv Kg und rel worldview auf moral (nur in GB Nordirl,USA Ungarn Ndl,Irel Austral, nicht in Norw, Ita Polen –da umgekehrt !, ,Nseel,Ost W dld,Russl Österr ns), je weniger rel, desto schwächer die Wirkung (also keine Umkehrung ?);

8,5 Punkte (3 sample, 3,5 Messung, 1,5 mv,Intera, 0,5 stat) **rel neg zu Homo,vor/außerehel Sex/Abtr (Summenindex), mv, Intera: in bestimmten Ländern: mehr Aggr rel –stärkerer Zusammenhang vs schwächerer (statt gar keiner), in andern andersrum, in andern ns**

Schleiss, L et.al.: Pyskiske folger af provokeret abort (Psychological consequences of induced abortion), in: Ugeskrift for laeger 159, 3603-3606, 1997

Text auf Dänisch,

Abstract

One hundred and thirty consecutive women were interviewed about the development of psychological symptoms related to induced abortion two days before and four months after the abortion. Sixty-one (47%) participated in the second interview. ((attrition 53 % !)

Of the 61 women, 52% (32 ?) were psychologically influenced **before** the abortion to an extent which indicated **severe crisis or actual psychiatric illness**. Four months after the abortion 13 of **these** women were still psychologically affected. Furthermore, **five** women who were not affected before the abortion had developed psychological problems. Among **ten** of these women (16%) the physiological problems could only be related to the circumstance in connection with the abortion. For a number of women (30%) the abortion had a negative influence on **their relationships and their sex lives**, whereas **other (wieviele ?)** claimed that their relationship had become closer because of their reactions towards the abortions. **In spite of these conditions all women indicated that their decision about the abortion had been the correct one under the given circumstances.**

Between March 1, 1991, and April 1, 1992, a questionnaire-based investigation was carried out among 361 selected consecutive women seeking abortion in connection with a study at the Gynecological Ward of Hillerød Hospital, Copenhagen. 142 women were also asked to participate in an interview 4 months after the abortion; 12 did not want to collaborate, which left 130 women. 61 were later interviewed and the remaining 69 were lost to follow-up. The questions related to their demographic and socioeconomic situations, contraceptive behavior, decision-making processes, and reasons for choosing abortion. The participants also filled out a rating scale describing 29 psychological symptoms. 92% of the subjects had a steady partner. 29 (48%) of the 61 women were not psychologically affected before the abortion, **but 32 (52%) were to an extent indicating severe crisis or actual psychiatric illness**. After the abortion procedure 43 (70%) were not psychologically affected, **but 18 (30%) were**. 13 of these continued to be

psychologically affected after the abortion. 5 women who were not affected before the abortion had developed psychological problems. 4 of these women had 13 or more symptoms of psychological disease after the abortion. Among 49 (80%) women the number of symptoms averaged 10.2 before abortion and 4.6 after the abortion. For the remaining 12 women the number of symptoms increased. Among 10 of the women the psychological problems could only be related to the circumstances in connection with the abortion. 17 (28%) women admitted guilty feelings 4 months after the abortion. 13 (21%) women reported that after abortion they were afraid to get pregnant again, and 6 felt less libido at one time or another. For a number of the women (30%) the abortion had a negative influence on their relationships and their sex lives, whereas others claimed that their relationships had become closer because of their reaction towards abortion. **In spite of the problems all women indicated that their decision to have an abortion had been right under the circumstances**

5,5 Punkte Punkte (0,5 sample, 4,5 Messung, **1 Panel**, minus 0,5 Beschreibung etwas unklar) **Attr 53 %; Vor A 52 % (32 VP) mit Problemen, danach nur noch 18 (30 %), dabei 10 mit Problemen, die von A kommen –oder 30 % !,(18) oder vorher: 49 F symptoms 10,2 –danach 4,6; 12 –symptoms steigen,(18 ??) ,Vergleich vorher – nachher: bei vielen Verbesserung, bei einigen die schon neg waren, Verschlechterung, bei andern neue Verschlechterung (ergäbe insgesamt Verbesserung ?) Alle sagen: Entscheidung war richtig**

Schmidt,G: Abtreibungen unter drei Regimen des § 218, in: Dannecker,M/Reiche,R(Hg): Sexualität und Gesellschaft. Festschrift für Volkmar Sigusch. Frankfurt Main 396-412

1966, 81,96 – Westen, 20-30 J Studentinnen, rr 55,40,46, /Schwangersch und Abtr -81 am meisten, Geburten gleich, //Abtr -1981: Konf lose mehr als P als K, 1996 keine Diff! 1966 klose zu wenig N, K wenig A; // 66 gleich 96 in A, Schwangersch, Geburt –obwohl 96 mehr Sexualität praktiziert wird, unehel Geburt wenig disktr ist, Verhütung mehr ist, Abtr eher erlaubt ist, (mehr sex –mehr Verhütung-gleich viel Geburt Abtr Schwangersch) , die Hälfte der Schw wird abgetrieben !!81 sogar drei Viertel,

8 Punkte (2 sample, 5 Messung, 1 Vergleich) die Hälfte der Schwangersch wird 1966 und 1996 abgetrieben, 1981 drei Viertel, Konfessionslose 1996 ns !! 96: mehr Sex-mehr Verhütung

Schulte,W et.al.: Unerwünschte Schwangerschaft. Stuttgart 1969

Vp aus Tübingen und Zürich mit genehmiger A vs Tübingen abgelehnt; 6 neurol kranke ohne A- 5 bekommen Kind und profitieren davon, /18 neurol Kranke (MS o.ä) mit A- 8 abgefunden, 3 abgef, soz Missstände,7 andere Konflikte –Kinderwunsch und Angst wegen Kra,4 verarbeiten pos, 3 nicht,/3 von 4 psychotisch Kranke und Austragen – negativ,pro A und pro Kind, Depr, Überforderung –Hilfe könnte was bewirken/ /2 psychot und A –keine Probleme, /unehel Schwangere -4 abgelehnt-2 pos, eines abgetr,

/3 mit A –auch keine Probleme; /25 F mit erlebnisreaktiven Störungen -20 abgelehnt -7 günstig, 7 zeitweise kritisch, halten aber durch, 6 ungünstig –Missstände und selber neurotisch, Depr Vernachlässigung, /bei 2 von 20: Kind ungeliebt, (Schorno Schweiz -31 ausgetragene bei Verweigerung keine ungünstig !, A in der Schweiz ungünstiger;)/während Schwangersch –neg zu Kind eher, bei Geburt oft Zuwendung stark, //Verweigerung: 32 Kinder – 5 nicht unerwünscht (nur Angst vor MS), 27 unerwünscht - /13 liebevoll, gutes Milieu; 11 Zuwendung, aber neg Milieu (Abnorme Mütter-psychot, schwachsinnig), 3 vernachlässigt lieblos erzogen, //doch Abtreibende –hysterisch, nicht mehr belastet als die Austragenden, keine Schuld, aber auch nicht Reden darüber, //20 normalere Abtreibende –13 konfliktfrei, 3 neg, aber nicht mit A-Bezug, A hilft aber auch nicht; 4 konflikt aber 2 günstig verarbeitet, eine trägt aus, eine schwere neurot-depr Entwicklung/Schweiz -20 -7 Erleichterung, v.a. durch Sterilis, 2 keine Änderung der neg Sit, 1 Verschlechterung ohne Zushg zu A, 10 Konflikte-7 Schuldgef oder 3 Enttäuschung von Kinderwunsch, -davon 6 verarbeiten es langfr, 4 nicht

5 Punkte (0,5 sample, 4,5 Messung) **bei Verweigerung: fast immer Kind geliebt, aber z.T. selber überfordert; meist aber pos Verlauf, aber neg Mutterpersönlichk/Milieu da//Verweigerung und doch A - nicht negativer, auch nicht besser/ Tübingen: A z.T. neg- ambiv Kinderwunsch; neg ohne A-Bezug-A hilft auch nicht, Konflikte, aber meist verarbeitet, /Summe je 20 –Tübingen: 13 gleich gut, 2 nach best Zeit, 1 gebiert, 4 neg, nur 1 wegen A, - 15 pos, langfr/Zürich: 7 gleich pos, 2 bleibt schlecht, 1 neg ohne A-zushg, 6 nach best Zeit besser, 4 nicht -13 pos langfr/andere mit neurol und psychot Krankh - evtl: 3 von 20 neg// Verweigerter - 6 von 20 neg oder 3 von 32 –oder 3 von 11 (Krankh) hier Zahlen unklar**

Simon, Maria: Pränatales Menschenleben und die psychischen Folgen nach seiner Abtreibung, in: **von Voss, H et.al.** (Hg). Chancen für das ungeborene Leben. Köln 1998, 178-192

Mit Zahlen (Grundlage unklar) -80 % Spätfolgen, (Schuld, Depr, Angst, Weinen, nervös, //Verdrängung, Somatisierung, Projektion- die andern –Ärzte Partner, Eltern sind schuld, Konfrontation als Abwehr –Therapie, intrusion, neues Kind, Adoption; soz Probleme nicht gelöst –Beziehungen scheitern danach z.T als Abwehr; auch Nichtgläubige

Simon, N et.al.: Psychiatric illness following therapeutic abortion, in: American Journal of Psychiatry 124, 97-103, 1967

46 Fälle, Oberschicht, rr 71, , therap abo –wegen Gesu, vor 73, 30 vorher psychisch krank, 5 in Klinik, 8 in Behandlung, //nach A: 50 % relief, 41 % Depr leicht/mittel, 35 % guilt, 13 % in Klinik, 13 % mit psychiatr Erkrankung, -oder 32 von 46 (vor A 30 von 46), (unklar- 23 relief, aber nur 14 nicht krank; 9 relief und krank ?)(Bildung von medical group vs psychiatric group -11 von 12 aber haben psy Krankh in medical group) Unklar: Vp mit psy Diagnosen nach A überprop neg oder ?,

4,5 Punkte (0,5 sample, 4 Messung) **nach A relief und Depr, sogar Klinik; unklar ob die mit vorheriger Erkrankung nun relief haben oder die sind, bei denen es Verschlechterungen gibt**

((Smidt,C/Penning,J): Religious commitment, political conservatism, and political and social tolerance in the United States: a longitudinal analysis, in: Sociological Analysis 43, 231-246, 1982

Gegen Abtr wenn strong chance of serious defect da ist oder bei rape- Kg plus, unabh von lib -mod-cons pol Ideol, GSS 1974,77,80, ca 20-30 %))

R pos, Abtr) Strayhorn, J/Strayhorn,J: Religiosity and teen birth rate in the United States, in: Reproductive Health 6, 14 (7 S.) 2009

US religious landscapes survey Pew 2008, Daten für Staaten für:

Belief in a God or universal spirit: Absolutely Certain. There is only one way to interpret the teachings of my religion. Scripture should be taken literally, word for word. How important is religion in your life: Very Important. My religion is the one true faith leading to eternal life. Frequency of attendance at religious services: at least once a week Frequency of prayer: at least once a day. How often do you receive a definite answer to a specific prayer request: -jeweils most religious answer//abortion rates für teens per Staat, //je religiöser der Staat, desto höher die teen birth rate (0,73) zu 8 Einzelitems Korrel 0.53-0.74/Kontrolle von inc -0,53, von abortion rate for teens 0.68/ /abortion rates für teens - neg zu rel, neg zu teen birth rate,

5 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Aggregat rel pos zu teen birth, mv R pos**

4 Punkte (1 sample, 2,5 Messung, 0,5 stat) **Aggregatrel neg zu abortion rates for teens R Abtr**

_R Gl, help, fert, Sm,Abtr, Krim, pos,div) Tomka,Miklos: Expanding religion. Berlin,New York 2011

8 Punkte (3,5 sample, 2,5 Messung, 1,5 mv,bei, 0,5 stat) **EVSWS 13 Länder, very religious; unklar formuliert: nonreligious weniger satisfied als ath, evtl auch: religious but not very rel ?, in jedem Land, age group, edu level - Kg pos zu sat, Korrel am höchsten bei low und high edu, village und large cities, (Land -trad rel pos; Stadt - personal intellectual rel pos; in Mitte von edu urban nicht so stark)/ISSP 98 Bulg Tsch Estl Lettl Ungarn Slowakei Russl hier Korrel Kg -happy stärker bei jung/urban als bei elderly village(Graphik: monthly rare z.T. wie never, aber never allg weniger, weekly mehr) , Diff bei very happy stärker; Aufbruch surveys 98,2008 -happy und sat -in jeder sociodemogr Gruppe rel besser, auch bei Ko von Erwartungen zur financial sit - weekly besser (Graphik: rare schlechter als never) ,Korrel stärker in villages und bei Intellectuals, unabh von urb age edu inc, R Gl**

regardless of what the qualities and faults of ones parents are one must always love and respect them vs one does not have the duty to respect and love parents who have not earned it by their behavior and attitudes –rel pos, ath negativer als nonrel, EVS WVS 89-93 94-99 99-04, Kg dto; parents duty is to do their best for their children even at the expense of their own well-being pos zu rel; (unabh von age, edu, soc factors) EVS WVS 1999-2004(13 Länder) : absolute clear guidelines with respect to what is right or wrong , apply to everyone, independent of conditions –vs impossible to lay down clear guidelines about what is right /wrong, it depends on the given conditions- Kg pos; (only important thing is that one could get along, you must make your own life as pleasant as possible –Kg pos, schwach),
 Diff Kg weekly-never: euthanasia, Schwarzfahren, smoking in public places, Abtr, homosex, lying, speeding over limit, having casual sex, suicide adultery throwing away litter sex under legal age of consent prostitution betrunken fahren –alles neg(schwach: Sm, litter, drunken driving, zu schnell) ; to fully develop your talents, you need to have a job, it is humiliating to receive money without having to work for it, people who don't work turn lazy, work is a duty toward society, work should always come first, even if it means less spare time –rel pos, MF, jedes Land, aber nur mit mehr als primary edu unter 60;

7 Punkte (3 sample, 4 Messung) R pos
 4 Punkte (3 sample, 1 Messung) R Abtr
 5,5 Punkte (3 sample, 2,5 Messung) R Krim
 4 Punkte (3 sample, 1 Messung) R Sm

div- keine Diff bei religiosity in Slow, Est Lettl Slowakei; Polen, Bulg, Litauen Belarus Rum Ung Uk Tsch (Rum Ung schwach) R div

7 Punkte (3 sample, 3 Messung, 1 mv) least religious – neg zu number of people living in the same family with VP –unabh vom Alter,/women, men need children in order to be fulfilled , WVS 89-93, 94-99, how many children ideal for family –religiosity pos –vs nonrel/ath (in every social group), average number of children born – rel pos, unabh von age, edu; in allen Ländern, denom, age, socioecon groups; number of minors living in family 18-39 - village small town rel pos, sonst auch(100-500000 asymm Trog) R fert

9,5 Punkte (3 sample, 4,5 Messung, 1,5 mv, bei, 0,5 stat) EVS/WVS 99-04 concerned about living conditions of elderly und claims to be prepared to do something to improve the conditions of the elderly rel pos; 5 Begründungen für prepared – moral duty (unabh von edu age) , sympathise, interest of society return own interest –rel immer pos, concerned about living conditions of unemployed, sick/disabled, claims to be prepared to do something to improve conditions sick/disabled –rel pos, EVSWVS 99-04, unabh von edu, ab 50 bei älteren schwächer;
 den Reichen wegnehmen für die Armen, Einkommensdiff reduzieren, jeder gibt etwas ab –dann poverty weg –rel pos //org to support the elderly or underprivileged – worked for such org –rel pos(very unrel am negativsten –öfters so) ISSP 98 – taken part in voluntary and unpaid social work –rel pos(jedes Land, various social and demogr groups, vs very nonrel) , bei denen die es wiederholt tun –rel stärker,

/EVSWS 99-04 the most important thing that children have to learn is to share what they have with others, -rel pos /membership in local communities or youth orgs – rel pos unabh von age; concerned about conditions of people in neighborhood/regions/country/claim to be ready to do something to improve conditions of people in neighborhood –rel pos; (mv gender edu) R help

(R help, Krim, div, pos, Abtr, fert, Gesu)Weeden,J et.al.: Religious attendance as reproductive support, in: Evolution and Human Behavior 29, 327-339, 2008

GSS ab 1989, 45 J, 13 % no aff, number of biological children ever born(capped at 8 children) pos zu Kg(Ko von number of sexual partners, keine div, age, cohort, MF),

Undergrad sample -4 Univ, 19 J, 61 % F, 22 no aff, how frequently participants attend religious services now and how frequently they expected to attend if they were to have young children.18% presently attending services weekly or more, 51% expected to go with their own children to services weekly or more.

Korrel zu Kg/expected Kg mit own children zu family desire (desire for marriage, desire for children, desire for a long-term mate who wants children, number of children) pos,

6,5 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **GSS Kg pos zu CEB, Kg/Kg expected with children pos zu family desire (Ehe, Kinder) R fert**

6 Punkte (3,5 sample, 1 Messung, 1 mv, 0,5 stat) **Korrel zu Kg: number of sex partners neg (mv keine div, number of biol children, age, cohort MF) R pos**

Korrel zu Kg jetzt/expect with children –past sex partners, immorality of oralsex where the partners are not in a serious relationship with each other or with anyone else) (“Hooking up”); casual sexual intercourse (where the partners are not in a serious relationship with each other or with anyone else) sexual intercourse with a person where one of thepartners is in a serious relationship with someone else(“Cheating sex”) refusing to forgive someone who has done wrong (“Not forgiving”); using curse words in everyday speech (“Cursing”); ns pos zu being demanding and unpleasant with a waiter/waitress or a store clerk and making them feel bad (“Demanding”)

5 Punkte (1 sample, 3,5 Messung, 0,5 stat) **Kg/Kg expected with children neg zu oral/casual/e-sex,not forgiving curse R pos**

2,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Korrel zu Kg jetzt/expect with children: div initiation if partner behaves unacceptably neg, immorality of getting divorced pos, R div**

2,5 Punkte (1 sample,1 Messung, 0,5 stat) **Korrel zu Kg jetzt/expect with children - times per month Vp typically got drunk neg, immorality of getting drunk , using recreational drugs like marijuana pos, R Gesu**

2,5 Punkte (1 sample, 1 Messung, 0,5 stat) **Korrel zu Kg jetzt/expect with children –pos zu -immorality of aborting a recently conceived embryo pos, R Abtr**

Korrel zu Kg jetzt/expect with children – pos zu immorality of shoplifting something inexpensive from a store (“Shoplifting”); lying to a friend to spare their feelings about something not very important (“Small lie”); lying to a friend about something important (“Big lie”); lying to one's parents about how one spends one's time (“Lie to parents”); disobeying one's parents (“Disobey parents”); cheating on an exam (“Cheat on exam”); teasing someone who does not have many friends and making them feel bad (“Teasing”); disobeying traffic laws like speed limits, requirements to signal when changing lanes, etc. (“Traffic laws”) ns pos,
 4,5 Punkte (1 sample, 3 Messung, 0,5 stat) **Kg/Kg expected with children –neg zu shoplift, lying(3), cheat, tease, ns neg zu disobey traffic laws** R Krim

Korrel zu Kg jetzt/expect with children – pos zu immorality of keeping what one has for oneself, when there are people around who have greater needs (“Not sharing”); and telling a friend you cannot help them with something they need when you really could help (“Not helping”).
 3 Punkte (1 sample, 1,5 Messung, 0,5 stat) **Kg/Kg expected with children –neg zu not helping, not sharing** R help

Veber, L et.al.: Postabortion grief: psychological sequelae of induced abortion, in: Humane Medicine 7, 203-208, 1991

Review- David/Rasmussen/Holst –health records und 27000 A vs 71 000 birth – admission to psychiatric hospitals höher, ohne F die 15 Monate vor A in psychiatric hospital waren; Argument: wer nix findet, sucht nicht recht –long term, deep seated, verdrängt, auch aus Angst vor Ges, zuerst kommt Scheinrelief, dann numbness; usw, Studien mit wenig Vp und viel Fragen finden mehr an Leid, //David et.al. – ohne schon vorher Kranke A mehr in psy hospital

Wanner, O: Das vom Psychiater abgelehnte Interruptionsbegehren im Urteil von 218 betroffenen Frauen, in: Schweizerische Medizinische Wochenschrift 104, 242-248, 1974

Lit- wenn nach abgelehnter A Kind geboren wird –keine Schäden, Höök : 73 % zufrieden, hier: von 131 entw sich laut Aussage der Mütter 108 normal, /42 % sagen heute: Ablehnung der A war richtig (von den Austragenden 60 %) , 37 falsch (16 der Austragenden), 19 ambiv; 88 von 218 trugen Kind trotz A-Ablehnung nicht aus, 44 davon absichtlich, Rest Spontanabort (angeblich)

Auch bei ungewolltem Kind später nicht viel Negatives da

Whittington, H: Evaluation of therapeutic abortion as an element of preventive psychiatry, in: American Journal of Psychiatry 126, 1224-1229, 1970

134 Vp die abtr dürfen – 31 antworten ! –very happy 45 %, 42 % fairly happy, 68 % feel better in mental health als vor A, 19 % probably better, 10 might be better, -aber 30 % hatten emot symptoms seit A, 26 % saw a mental health professional for help, 80 % würden wieder abtreiben; Diff Selbstbeschreibung und Tatsachen

4,5 Punkte (0,5 sample, 4 Messung) **angeblich alle glücklich, gleichz ein Drittel mit symptoms, ein Viertel bei Psychiater, Diff Selbstbeschreibung –Tatsachen**

Wimmer-Puchinger, B: Schwangerschaft als latenter Konflikt –empirische Untersuchung über soziale und psychische Determinanten der Entscheidungsbildung, 98-108 ?

Überraschend ungeplante Schw –hin und her Ambiv –je mehr Zweifel, je längeres Überlegen, desto mehr Depr auch hier,

5 Punkte(1 sample,4 Messung)

Zabin,L et.al.: When urban adolescents choose abortion: effects on education, psychological status and subsequent pregnancy, in: Family Planning Perspectives 21, 248-255, 1989

NegerF, unter 18, T 2 nach einem Jahr, T 2 nach 2, 3 Gruppen –nicht preg, pregn und A, (keine reinen Gruppen- bei A pregn und nonpreg im Laufe von 2 Jahren pregn da – Verlauf unklar) pregn und Geburt,T1 vor Wissen über preg und Entscheidung über A usw gefragt, dreimal so viel K in A-gruppe(vs Gebärende),/Abtreibende gewinnen in der Schule, die andern verlieren,

A-Mütter arb eher,edu plus schwach, weniger Wiederholer, höhere Bi-ziele, GPA ns !, /anx in T1 –hoch,weil Angst vor Schwangersch, als baseline schlecht, sinkt bei allen, in T2 keine Diff, in T3 A trait anx besser als 2 andere state ns; //Swg – ns(steigt bei allen) , LoC steigt, bei A minimal besser als Gebärende, /anx LoC Swg –neg Wandel: A und Geb ns, andre neg, //wer in T2-3 schwanger wird –edu sinkt nur bei A, /A und dann schwanger –anx LoC Swg neg, 58, 75 80 % gegen neue pregn, //Ko von Vorbedingungen wo A Vorteile haben –dann haben A keine Vorteile vs andere mehr in anx Swg LoC (nur in edu pos) /evtl auch: A wären besser dran, wenn sie nicht auch z.T. noch geboren hätten- Beleg aber nicht gezeigt,

7,5 Punkte (1 sample, 4 Messung, 1 mv, 0,5 stat, **1 Panel) Abtreibende bei anx LoC Swg eher besser als Gebärende/nicht Schwangere, bei Ko von Vorbedingungen, wo A Vorteile haben ns**

(R Gl, Gesu, pos, fert, Krim, help, div, Sm, Abtr) Zulehner,P/Denz,H: Wie Europa lebt und glaubt. Düsseldorf 1993

Sehr großes Sample, mehr als 35000

Kirchlich – menschgewordener Gott und Kg sonntäglich; kulturkirchlich – höheres Wesen, weiß nicht und Kg sonntäglich, religiös menschgewordener Gott und Kg nicht sonntäglich; kulturel – höhWesen weiß nicht und nicht sonntäglich, Unglaube – beides nicht.

mv (Land, Familienstand, Geschlecht, Alter, Ortsgröße, Bildung, Einkommen und zwei rel Items) 0.05 und kleiner: kaum oder so gut wie keinen Einfluss..

Zufriedenheit (Leben allg, häusl Leben, Lebensstandard, Arbeit) Lebensglück (alles in allem sehr glücklich etc), manisches Lebensgefühl (begeistert, Lob erhalten –gut getan; froh etwas fertiggebracht zu haben, im siebten Himmel gefühlt, alles läuft wie ich es mir wünsche), Depr (unruhig, einsam, Langeweile, niedergeschlagen, verstört) neg, Selbstbewusstsein (rechne gewöhnlich mit Erfolg bei dem, was ich mache, kann mich gut durchsetzen, übernehme gern Verantw, bin selten unsicher) pos, Korrel Konf/KRTyp zu Zufriedenheit, Lebensglück, Gesu, depr Lgefühle – zusammen: Konf 0.06, KRTyp 0.09 (Gesu 19/36, L Gl 12/41; Zufriedenheit 52/82, depr 27/26) Zu manisch kreat Lebensgefühl 0.02, 0.04; zu Swg – 0.013, 0.017 ganz schwach R Gl,

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv) Gesundheit –mv 0.02/0.04 pos R Gesu

6,5 Punkte (3,5 sample, 2 Messung, 1 mv) Vertrauen allg, gegen Familie, Bewohner des Landes pos (0.05 bzw. 0.07) Vertr in obrigkeitl Insti (Heer Kirche Polizei) –KTyp/Konf mv stark pos, (AutoK, aber : kath neg !), restliche Insti (? Unklar welche) schwach 0,03/0,06; soziale Bewegungen 0,03/0,05; aber Sign unklar, (und Doppelkontrolle von rel Items) Erzziele –Selbstlosigkeit – mv kaum Wirkung (0,02/0,03) R help

6 Punkte (3,5 sample, 1,5 Messung, 1 mv) zu tatsächlicher Kinderzahl – Konf (0,04, 0,05) und KR-Typ (0,085/0.143) mv, R fert

7,5 Punkte (3,5 sample, 3 Messung, 1 mv) Ablehnung von Fremden, Devianten (Drogen, Homo, AIDS, betrunken, vorbestraft psych krank), pol Extremen als Nachbarn -Rel weniger, (0.04/0.05) KRTyp pro Aut: künftig mehr Achtung von Aut, Konf/KRTyp - Respekt Kind vs Eltern 0,08, 0,1; Lebensanspruch der Eltern 0,02/0,08) - (Erziehung zu Gehorsam betriebliche Anordnungen befolgen) sowohl pro staatliche Versorgung (Eink-unterschiede verringern/Wohlstand –genug für alle da, nicht W nur auf Kosten anderer, Staat muss versorgen, Wettbewerb ist schädlich, Verstaatlichung, Erfolg Glückssache vs jeder muss für sich Verantwo übernehmen, Privatisierung Wettb bringt Leute auf Ideen und zu harter Arbeit, harte Arb lohnt sich) –KRTyp Konf pos zu beiden Faktoren ! aber schwach R pos

9 Punkte (3,5 sample, 4,5 Messung, 1 mv) **Moral: Notwehrtötung Gefundenes zurück Lügen, handgreiflich gegen Polizei, Steuern hinterz, Schwarzfahren, Sozialleistungen, die einem nicht zustehen nehmen, parkendes Auto Schaden nicht melden, Schmiergeld Hehlerei pol Mord, betrunken steuern, Drogen Spritztour Arb bedrohen, die nicht streiken wollen– Kirchliche immer besser als Unreligiöse, bei Auto beschädigen, Abfall, Streik, pol Mord, Sozialleistung betrunken Spritztour eher ns pos// mv Korrel (Land, demogr) Staatsitems (Auto, Abfall, Streikbrecher bedrohen, Pol Mord gegen Polizei handgreiflich, Schmiergeld) –KRTyp/Konfession schwach 0.04/0,05, Betrug (Steuer,Hehler,Sozialleistung zu Unrecht) –stärker 0,06,0,09 ;**

**Sexualität (Prost, Homo, Geschlbezi mit Minderjährigen außerehel Bez Drogen Sm div
Abtr Euth) stark 0,13,0,17 oder 0,1 0,25; R Krim**